



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

División de Ciencias Políticas y Humanidades

Reflexión interdisciplinaria sobre el medio ambiente y el desarrollo de la ética ambiental

MONOGRAFÍA

Para obtener el grado de
Licenciada en Humanidades

Presenta

Fátima Paola Buenfil Pérez

Dirigida por:

Mtro. Ignacio Zaragoza Ángeles



Chetumal, Quintana Roo, México, abril de 2015



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

División de Ciencias Políticas y Humanidades

Reflexión interdisciplinaria sobre el medio ambiente y el desarrollo de la ética ambiental.

Presenta: Fátima Paola Buenfil Pérez

Monografía elaborada bajo la supervisión del comité del programa de Licenciatura y aprobada como requisito para obtener el grado de:

LICENCIADA EN HUMANIDADES

COMITÉ

Asesor:

M.C Ignacio Zaragoza Ángeles

Asesor:

M.C Javier Omar España Novelo

Asesor:

M.D Carlos Marcelo Baquedano Gorocica



Chetumal, Quintana Roo, México, abril de 2015.

Capítulo I

La reflexión del hombre respecto a la naturaleza.

1.1. Tradición filosófica en la sociedad esclavista.

1.1.1 Tales de Mileto: El agua como el origen de todas las cosas.

1.1.2 Anaximandro: Sobre la naturaleza y el ápeiron como el principio de todo.

1.1.3 Anaxímenes: El aire como origen de todo.

1.1.4 Hipócrates: Teoría de los cuatro temperamentos.

1.1.5 Los estoicos: El Universo compuesto por un elemento activo y otro pasivo.

1.1.6 Platón: Diálogos de Platón: Timeo o de la Naturaleza.

1.1.7 Aristóteles: La Física.

1.1.8 Cayo Plinio segundo y su Enciclopedia temática: Historia Natural. Fragmentos del XII al XVI.

1.1.9 Séneca: Cuestiones naturales.

1.2 Tradición filosófica en la sociedad feudal.

1.2.1 Averroes: El gran comentario

1.2.2 Avicena: Libro de la curación y el canon de medicina.

1.2.3 Tomás de Aquino: Suma teológica.

1.2.4 Tomás Moro: Utopía (Libro segundo)

1.3. Tradición filosófica en la sociedad capitalista

1.3.1 Baruch Spinoza: Ética demostrada según el orden geométrico

1.3.2 Jeremy Bentham: Los principios de la moral y la legislación

1.3.3 Immanuel Kant: Crítica del juicio. Libro segundo: Analítica de lo sublime. Tránsito de la facultad de juzgar lo bello a la de lo sublime.

1.3.4 Karl Marx: El capital. Capítulo XXIV: La llamada acumulación originaria.

1.3.5 John Stuart Mill: Naturaleza: Utilidad de la religión, teísmo.

Capítulo II

Pensamiento filosófico contemporáneo de la ética ambiental.

2.1 Fundadores de la reflexión sobre medio ambiente.

2.1.1 Aldo Leopold: La Ética de la Tierra.

2.1.2 Rachel Carson: primavera silenciosa.

2.1.3 Peter Singer: Liberación animal.

2.1.4 Arne Naess: El movimiento ecológico llamado “Ecología profunda.

2.1.5 Tom Regan: Jaulas Vacías. El desafío de los derechos de los animales.

2.1.6 Hans Jonas: El principio de responsabilidad, ensayo de una ética para la civilización tecnológica.

2.2.2 Teóricos de la ética ambientalista

2.2.3 Enrique Leff: Saber Ambiental Sustentabilidad, Racionalidad, Complejidad, Poder.

2.2.4 J. Baird Callicott: En defensa de la Ética de la Tierra

2.2.5. Leonardo Boff: El cuidado esencial: Ética de lo humano, compasión por la Tierra.

2.2.6 John Passmore. La responsabilidad del hombre frente a la naturaleza.

2.2.7 Witold Jacorzynski: Entre los sueños de la razón. Filosofía y antropología de las relaciones entre el hombre y el ambiente.

Capítulo III

Modelo filosófico de la ética del medio ambiente para la sociedad actual.

3.1 Parte constitutivas de un modelo filosófico de Ética Ambiente.

3.1.1 Percepción del hombre-medio ambiente.

3.1.1.1. Visión antropocéntrica: Teoría Ética/ Utilitarista/ Pragmática. El ser humano entendido como algo separado de la Naturaleza

3.1.1.2. Visión biocéntrica: La vida con un valor inherente porque con ella se completa el sentido del organismo viviente. Igualitarismo moral entre todos los seres vivientes incluidos los seres humanos.

3.1.2. Percepción del medio ambiente –hombre

3.1.2.1. Visión ecocéntrica: Tendencia que se basa en la preocupación de la preservación de las especies y de la diversidad de las comunidades bióticas.

3.1.3. Actitud del hombre hacia el medio ambiente.

3.1.3.1. Acción pasiva: La actitud pasiva del ser humano para enfrentar los problemas ambientales. Sensibilización y posterior concientización.

3.1.3.2 Acción activa: Principales grupos que llevan a cabo acciones a favor del medio ambiente. Los partidos verdes ecológicos, documentos sobre cambio climático y desarrollo humano.

Dedicatoria.

Quiero dedicarle este trabajo monográfico y la conclusión del mismo, a mi familia, pero en especial. A mi mamá, quien a lo largo de toda mi vida, ha apoyado, además de contribuido, al cumplimiento de cada uno de mis sueños. Gracias por tu confianza, y por utilizar las palabras más sencillas para explicarme los enigmas de la vida. Quisiera poder regresarte un poco, de lo mucho que me has dado. Te amo incondicionalmente.

A Faustino, por ejercer su papel de padre en mi vida, quien me enseñó la importancia de concluir lo que se empieza, lo que significa ser una persona ética, y que se predica más con el ejemplo que con las palabras.

A mi hermano Carlos por cuidar mis pasos durante mi niñez y por preocuparse otro tanto por mí durante todos estos años. Gracias por todo y por tanto.

A mamá-grande por contarme cuentos de espanto, por hacerme soñar con lugares y mundos posibles, y cocinar comida deliciosa para mí. Te quiero mucho.

A Nikita por ser además de mi mascota, mi compañera, y sobre todo, mi princesa de cuento.

Durante mis años de estudios tuve maestros y maestras sorprendentes, que además de transmitirme conocimientos, despertaron mi curiosidad por investigar y escribir. Es imposible mencionarlos a cada uno, pero ustedes colaboraron de cierta manera con la conclusión de este proyecto de investigación.

Gracias al maestro Ignacio Zaragoza Angeles, por haber aceptado ser mi asesor de la monografía, por responder a cada una de mis dudas, por facilitarme parte de su bibliografía, por dictarme cuando ya no se me ocurría que escribir, y por sus atinadas correcciones.

Al maestro Javier España Novelo, por ser otro de mis asesores, por prestarme libros y darme sugerencias atinadas que no hicieron más que contribuir a mejorar cada capítulo de la monografía.

Al maestro Carlos Baquedano Gorocica, por sus comentarios y correcciones dentro del trabajo de investigación, y por mantener el contacto aunque estábamos alejados por muchos kilómetros de distancia.

Y por último y no por ello menos importante, a la maestra Kinuyo Esparza Yamamoto quien apoyo de forma muy cercana la realización y conclusión de mi trabajo de investigación, dándome consejos y evitando a toda costa que me desanimara.

A cada uno de mis amigos sin su paciencia y su capacidad de hacerme reír, no sería ni la mitad de lo que soy sin su cariño y paciencia. Saben tanto como yo, que no merezco mucho

de lo que hacen por mí, pero gracias por no dejar nunca de hacerlo. Les debo el mundo y no alcanzaré nunca a terminar de pagarles.

Gracias a Gabriel por ser lo más cercano a un mejor amigo, por motivarme a hacer el esfuerzo de investigar y escribir la monografía, aún cuando no quería hacerlo, por escuchar atentamente cada una de mis dudas, mis quejas y mis pésimos chistes. Te quiero mucho.

A Maricela quien tuvo la paciencia y el tiempo de hacer una primera revisión de mi capítulo uno, por sus sugerencias y recomendarme libros. Sin tu dedicación, habría perdido la motivación para reestructurarlo. Y sobre todo, no habría podido tomar litros de café, ni platicar como sólo nosotras lo hacemos. Tus consejos hacen que mis pies sigan pisando el suelo.

Gracias a todos.

Fátima Buenfil Pérez

Introducción

Los problemas ambientales en la actualidad son resultado de años de contaminación y de uso irracional de los recursos naturales ¿Qué ha llevado al ser humano a actuar de esta manera? Podría pensarse que su idea de antropocentrismo le ha provocado el sentirse superior a la naturaleza, creyéndose dueño de la misma, pero sobre todo, con el derecho a explotarla tal como lo desee. En el transcurso de los años, la forma de actuar del ser humano hacia la naturaleza se ha ido alterando, de hecho es radicalmente distinta a la de épocas anteriores, la transformación de casi toda la tierra puede percibirse y la vulnerabilidad de los ecosistemas naturales se vuelve mayor de lo que fue en un principio.

Es necesario que las personas cambien esa manera de pensar y actuar, para que de esta manera puedan comprender que en realidad son cuidadores del planeta y que de ellos depende la conservación del mismo. Hay que implementar un nuevo tipo de ética que no separe al hombre de la naturaleza, haciéndolo capaz de despertar y fortalecer actitudes y acciones que den como resultado el bien de la humanidad presente y la futura. En la medida que cada individuo vaya entendiendo su papel de cuidador podrá moldear su comportamiento, su capacidad de distinguir entre lo bueno y lo malo, junto al hecho de saber que aunque puede hacer lo que quiera, lo adecuado es hacer aquello que lo beneficie a sí mismo pero también a los demás seres vivos, eso lo hará convencerse que su bienestar no tiene por qué estar separado con el de todos los seres vivos que lo rodean.

“¿Qué significa hacer lo que se quiera? Al parecer es querer lo que es ventajoso, porque no hay nadie que no prefiera su provecho a todo lo demás... porque en el mundo sólo es dichoso el hombre que vive sin remordimientos, el hombre de bien. Quizá no es esta la opinión de la muchedumbre ignorante, pero es la del hombre de buen sentido. Y no basta decir que el hombre injusto no es dichoso; es preciso penetrarse también de esta verdad: que hay un más desgraciado aún, que es el que comete la injusticia impunemente...es más malo y más feo cometer una injusticia que ser víctima de ella”¹

¹ De Azcárate, Patricio. Platón Obras completas, Cap. Gorgias, tomo 5, Madrid, 1971, p. 118-119

También es cierto, que un cambio de actitud no se logra de la noche a la mañana y que cualquier intento de implementar una nueva forma de pensar y de actuar requiere de mucho trabajo de investigación y de concientización individual y colectiva. Por otro lado, los que hablan y escriben sobre los problemas ambientales explican que uno de los aspectos importantes que se deben tomar en cuenta, son los valores con los que los seres humanos cuentan, pues es gracias a ellos es como podrá asumir una actitud de responsabilidad hacia los seres vivos y los ecosistemas. Puede concluirse que las actitudes humanas (benignas o destructivas) dependen de su conciencia, cultura, educación y sensibilidad.

En un principio el ser humano dependía de la naturaleza ya que por medio de ella satisfacía sus necesidades básicas, los ecosistemas naturales eran a su vez motivo de adoración, un ser vivo que merecía respeto y un misterio, debido a que no se tenían conocimientos científicos sobre su funcionamiento.

Cuando las primeras civilizaciones se fundaron, existió un desarrollo de la educación y la cultura, pero también la preocupación por los problemas ambientales tal como se enuncian en los escritos de muchos pensadores de la época. Muchos siglos después, el hombre aún depende de la naturaleza para el desarrollo de innumerables actividades, la domina, la explota y en ocasiones la degrada destruyendo algunos ecosistemas, o hasta extinguiendo especies de seres vivos, cuando ejerce un control tan fuerte en la naturaleza acaba amenazando la supervivencia humana y del planeta.

El deterioro ecológico no es causado por procesos naturales, sino producto de las actividades humanas que casi siempre se mueven con un sistema de valores basado en el progreso desigual de las personas y en aspectos económicos, la aceleración del deterioro ambiental no permite que la reflexión teórica y la educación formen nuevos valores y normas que ayuden a modificar conductas nocivas, sustituyéndolas por acciones con nociones de conciencia y responsabilidad.

El tema central de la primera parte del capítulo titulado “La reflexión del hombre respecto a la naturaleza: Tradición filosófica en la sociedad esclavista” es mencionar de forma breve el concepto de naturaleza que se tenía en la antigua Grecia y Roma por los principales filósofos, aunque muchos de ellos elegían algún elemento como el agua, el aire o el fuego o

la unión de los cuatro elementos, tenían en común el hecho de seleccionar un elemento que era parte de la naturaleza y darle a éste un poder divino que fue capaz de provocar que el mundo y todos sus componentes existieran. Podría pensarse que las enseñanzas de estos pensadores eran tanto ingenuas, sin embargo buscaban darle respuestas lógicas a la cosmogonía que existía en ese entonces, pero lo más importante: deseaban que el pensamiento se alejara de los mitos.

Con la época medieval la naturaleza pasó a ser un elemento más del mundo que fue creado por Dios para el goce y felicidad del ser humano el cual era imagen y semejanza de Dios, el no tenía la obligación de respetarla y podían utilizarla de la forma en que quisieran, el hombre tenía que honrar con su comportamiento a su creador por lo cual debía cuidar su forma de comportarse con las demás personas no con todo lo que lo rodeaba, desde este entonces se estableció una separación importante entre los seres humanos y el medio natural. En el capitalismo, los seres humanos se vieron en la necesidad de explotar a gran escala los ecosistemas naturales debido a que dependían de muchos de sus recursos para su supervivencia, la naturaleza era vista a la vez como algo maligno que no podía ser en ningún modo superior a los hombres, por lo cual sabían que la única manera de que no existirá una diferencia importante entre los unos con los otros era la dominación y en casos más extremos la sobre explotación de los recursos naturales.

En el segundo capítulo de la monografía llamado “Pensamiento filosófico contemporáneo de la ética ambiental” se abordan las diversas ideas que los fundadores de la reflexión sobre el medio ambiente tenían sobre la naturaleza, y como este concepto acabó relacionándose con las primeras ideas sobre el ambiente, lo que más tarde daría origen a las principales ideas que forman parte de las bases teorías de la ética ambientalista, propuesta por una gran variedad de investigadores, que aun influyen con sus aportes a las investigaciones que se han hecho y siguen haciéndose a favor de la conservación y cuidado de los ecosistemas.

La relación inadecuada del ser humano con la naturaleza es una de las principales causantes de la crisis ambiental, es a partir de los años 60's que estas problemáticas comienzan a hacerse evidentes y se vuelven de interés para algunos investigadores que estaban

convencidos que el uso inadecuado de los recursos naturales podría traer consecuencias desastrosas para el planeta y los seres vivos que lo habitan. Los seres humanos han ido modificando el ambiente físico y biológico de acuerdo a sus necesidades básicas de subsistencia, en todos estos momentos la naturaleza ha sido la condición previa y la consecuencia de la vida humana pues no pueden sobrevivir sin el entorno natural.

El tercer capítulo llamado “Modelo filosófico de la ética del medio ambiente para la sociedad actual”, muestra las diferentes vertientes de la ética ambiental, con sus aciertos y con sus errores. Todas concuerdan en el punto de que la naturaleza impone un deber de cuidado y conservación que se encuentra en ella misma, y es al ser humano al que le toca implementar modos de cuidados más respetuosos. Cualquier ética ambiental que valga la pena de ser aplicada tiene como principal obligación la de proporcionar la información necesaria para que a la hora de tomar una decisión con respecto al medio ambiente, se tenga conciencia que la misma concierne no solamente al ámbito político, social y comercial humano, sino también con aspectos como el comportamiento ético de las personas hacia el medio ambiente.

Una alternativa para llamar la atención de las personas sobre la crisis ambiental, podría ser la idea de incorporar los derechos ambientales a la constitución vigente, como ya se ha hecho en México. El reconocimiento por parte de la constitución al derecho de un ambiente limpio promueve la equidad, porque le otorga a todos los ciudadanos lo mismo por igual y a la vez se les garantiza su bienestar, pero también lo obliga a responsabilizarse del cuidado del ecosistema que lo rodea, ya que en caso de algún tipo de daño se sancionará al responsable de infligirlo. También las acciones de los grupos ambientales a favor de la conservación de un determinado ecosistema o de una especie de seres vivos son importantes pero no alcanzarán el efecto deseado hasta que más personas cambien sus maneras de actuar y formen parte de las acciones favorables que las autoridades implementen con respecto al cuidado del medio ambiente.

Capítulo I

La reflexión del hombre respecto a la naturaleza.

1.1. Tradición filosófica en la sociedad esclavista.

Las civilizaciones más antiguas del mundo pudieron conservar sus tradiciones gracias a la educación, al gusto por la guerra, porque comprendieron la importancia de la higiene y la salud, pero fue la educación la que jugó un papel fundamental junto con los factores sociales, políticos y religiosos en la conservación de las tradiciones griegas. Los textos clásicos de muchos intelectuales de la época permitieron que la cultura, la estructura social y las organizaciones políticas de los griegos prosperaran.

El origen del mundo occidental se le debe principalmente a los griegos. En un principio, Grecia se dividía políticamente en pequeñas ciudades-estados, las más representativas de la época eran Atenas y Esparta, una de sus características comunes de todo el pueblo griego fue el culto religioso a los mismos dioses, y la participación de sus deportistas en las Olimpiadas. El peligro constante de una guerra convirtió a los griegos en guerreros por lo cual las actividades físicas eran importantes porque los formaban para las batallas, es por ello que debían entrenar pues su misión era defender a la patria. Los espartanos y los atenienses rindieron un verdadero culto a las actividades físicas pero mientras los primeros descuidaron la formación intelectual, en Atenas se apostó por la educación y fue que pudieron surgir hombres ilustres quienes dieron sus primeros pasos aportando conocimientos a diversas áreas del saber. Con lo anteriormente mencionado se comprueba que no todos los pueblos de ese entonces se desarrollaron del mismo modo y una de las causas de ello es el medio ambiente.

En el estudio del medio ambiente en la época griega se pueden distinguir dos momentos: la etapa naturalista en la que el hombre griego se sentía muy atraído por la naturaleza, estudiándola por medio de métodos que se basaban en la observación y la propia experiencia, y la etapa humanista en la que los griegos acapararon el centro de atención de los estudios, sin embargo seguían siendo respetuosos de la naturaleza porque vivían de ella y dependían de la misma para su supervivencia.

“El problema del mundo fue tanto anterior al problema del hombre: antes vino el naturalismo y después el humanismo. Desde el siglo VI antes de Cristo el estudio del mundo se inhibe de las influencias religiosas, fantásticas o mitológicas y se estudia la Naturaleza, por sí misma, basándose en la experiencia y en la razón. Algunos de los elementos naturales, que hoy en día tanto nos preocupan, porque son imprescindibles para nuestra calidad de vida, ya fueron estudiados por los pensadores griegos que se dieron cuenta de la relación que existía entre ellos bajo el orden de una ley universal”²

Después de Grecia, Roma tuvo gran influencia en algunas disciplinas filosóficas como el estudio de la naturaleza y la física, también tomaron en cuenta muchas de las ideas planteadas por Aristóteles. Sin duda Roma es un elemento crucial en el desarrollo de Occidente, y más tarde de Oriente, surgió a raíz de los asentamientos de tribus latinas sabinas y etruscas, situándose los primeros habitantes en las siete colinas, en la confluencia entre el río Tíber y la Vía Salaria, por la proximidad del río.

En sus primeras etapas de formación Roma fue gobernada por un rey (rex) elegido por un consejo de ancianos (senatus). Se establece la República en el año 509. A partir de este periodo surgirían figuras de gobierno muy importantes como los cónsules, quienes ejercían la autoridad ejecutiva, sin embargo estas personas tuvieron que luchar con el senado romano, que al hacerse más grande creció en poder político a raíz del establecimiento de la República. Con la creación de una nueva constitución se hizo evidente una clara separación de los poderes.

Si se hiciera una comparación entre la filosofía griega y la filosofía romana, se podría llegar a la conclusión de que la primera es rica en aportes en comparación a la segunda, ya que Roma dependía de Grecia con respecto a las ideas filosóficas, el arte y la literatura, sin embargo los romanos destacaron en algo importante: la creación del derecho romano.

² Canes Garrido, F. “Antecedentes históricos de la Educación Ambiental: La Antigüedad Clásica” Revista nse de Educación, Vol. 6, n°2, Universidad Complutense, España, 1995, p. 37

² Kant, I. Lógica, www.infotematica.com.ar, Argentina, p. 23 Complutense de Educación, Vol. 6, n°2, Universidad Complutense, España, 1995, p. 37

“La filosofía paso de Grecia a Roma, pero sin progresar en nada; los romanos no fueron nunca más que escolásticos”³

Aún con la dependencia de Roma con respecto a las escuelas filosóficas griegas, no se puede pasar por alto la del mundo romano, en la que se muestra las distintas corrientes filosóficas de los miembros más cultos de la clase que entonces dominaba al mundo europeo.

“Los más celebres entre los estoicos, son: Epicteto, Antonino el Filósofo y Séneca. No hubo físicos, entre los Romanos, más que Plinio que ha dejado una historia natural”⁴

El tema central de la primera parte del capítulo titulado “La reflexión del hombre respecto a la naturaleza: Tradición filosófica en la sociedad esclavista” es mencionar de forma breve el concepto de naturaleza que se tenía en la antigua Grecia y Roma por los principales filósofos entre los que se puede mencionar a: Tales de Mileto, Hipócrates, los estoicos, Platón y Aristóteles, entre otros, quienes explicaron las reglas de la cosmogonía y el pensamiento lógico de la gente de esa época. Las enseñanzas filosóficas de estos pensadores pueden proporcionar lecciones de vida muy importantes.

1.1.1 Tales de Mileto.

Tales de Mileto, astrónomo, matemático y filósofo griego, nació en Mileto en el año 624 a.C. Fue el primer físico e investigador de la naturaleza, se le reconoce como uno de los siete hombres sabios y como el padre de la Filosofía.

Para comprobar su hipótesis, hizo un análisis exhaustivo sobre el agua atribuyéndole a ésta que era la fuente de la vida y el origen de todas las cosas. Su concepto de agua es el siguiente.

“De acuerdo al pensamiento de Tales de Mileto... hay que entender por agua algo así como la extensión marina con toda la vida que de ella se desprende”⁵

³ Kant, I. Lógica, www.infotematica.com.ar, Argentina, p. 23
³ Kant, I. Lógica, www.infotematica.com.ar, Argentina, p. 11

¿Cuáles son los motivos que pudo llevar a Tales de Mileto a determinar que el agua era el principio de todo? Como alguien a quien le gustaba viajar pudo observar las características del mar, su viaje a Egipto y su contacto con creencias egipcias como la del Nu, masa líquida primordial que contenía los gérmenes de todas las cosas, lo llevo a interpretar que el Nu era algo parecido al agua. También los griegos tenían antecedentes sobre la importancia del agua expresada en dos pasajes de la *Iliada* que le daban atribuciones a la misma como elemento vital y originario. No se sabe con exactitud cuáles de estas ideas pudieron influir en Tales de Mileto debido a que no hay ningún tratado que pueda ser atribuido a su autoría y buscar la autoría de algún escrito se complica cuando se descubre que en la antigua Grecia existía la práctica de atribuirle muchos descubrimientos a personas reconocidas como sabias aunque ellas no los hubiesen efectuado. Sin embargo se puede confiar en pequeños fragmentos transmitidos por autores posteriores y observaciones de otros filósofos.

“El principio de todas las cosas es el agua, es decir, el estado de humedad. La razón de esto sería que los animales y las plantas tienen el alimento y la semilla húmedos. La tierra flota sobre el agua”⁶

Tales de Mileto decía que el agua era el arje del cual procedía el mundo, sin embargo, dentro del pensamiento de este filósofo los productos que se derivaban de la evaporación (viento, nube, lluvia) eran considerados para él como poseedoras de propiedades vitales.

Tales de Mileto estaba convencido que las cosas se nutren del agua y que el calor se genera a partir de la humedad, dándole vida a las semillas de todas las cosas. El fenómeno de la evaporación sugiere que el agua puede llegar a transformarse en niebla o aire, mientras que en el caso del fenómeno de la congelación si el proceso se cumpliera, el agua llegaría a hacerse tierra. Para este estudio, lo más importante a resaltar es que con sus ideas no solo buscaba explicar el origen del mundo, sino que intentaba decir qué era la naturaleza.

Pero ¿Qué era la naturaleza para Tales de Mileto? La naturaleza era un ser vivo que tiene alma (movimiento) y era capaz de experimentar cambios y transformaciones, al estar viva poseía una única causa material que explicaba los diferentes cambios dentro de ella.

⁵ Bréhier, Emile *Historia de la filosofía*, Tecnos, España, 1998, p. 52

⁶ Marías, Julián *Historia de la filosofía* (biblioteca de la revista de occidente), Madrid, España, 1980, p. 32

“La naturaleza tiene el poder de cambiar y de transformarse, aun no siendo algo humano, es muy posible que en ella resida la vida, es decir, la naturaleza es realmente un ser vivo que tiene alma. En este sentido la materia tendría vida *hilozoísmo* (la creencia de que existe alguna especie de animación de la materia que se manifiesta en la sensibilidad y espontaneidad de sus actuaciones y respuestas) y, por ello, Tales la considera como algo divino. Es muy posible que llegara a estas conclusiones de la observación empírica llevada a cabo con la piedra magnética (imanes) y el ámbar. Ello lo llevaría a deducir que incluso las cosas, aparentemente inanimadas, parecían tener vida”⁷

El agua al ser el arje o principio de todas las cosas, es la parte fundamental o esencia de las mismas, y aunque estas cosas cambien y perezcan, no todo desaparece porque el atributo (el agua) sigue permaneciendo. Cuando se está hablando del agua como principio, también se puede llegar a afirmar de acuerdo a Tales de Mileto, que pese a que las cosas puedan llegar a transformarse, existe una primera causa de todo lo real y un elemento que es principio de ciertos fenómenos naturales, mas esto no implica de ninguna manera, que este filosofo creyera que todas las cosas estuvieran constituidas de agua como principio vida.

“El único punto cierto y realmente importante de la doctrina de Tales es que él concebía las cosas como cambiantes formas de un primario y último elemento. Que designe el agua como elemento es la característica histórica que lo distingue, por así decirlo pero lo que le otorga su rango de primer filósofo griego es el hecho de haber sido el primero en concebir la noción de la Unidad en la diversidad”⁸

Aunque Tales de Mileto haya intentado aferrarse a la idea de unidad, también intentó explicar las evidentes diferencias que se perciben en lo múltiple. Este filosofo concebía la realidad como una unidad material, es por ello que era de suma importancia tener en claro el concepto de lo Uno y lo Múltiple.

⁷ Tales de Mileto, Filósofos Presocráticos Milesios, p. 1
<http://www.paginasobrefilosofia.com/html/bachi2/presocraticos/apuntes%20presocraticos/Milesios/tales.html>

⁸ Kant, I. *Lógica*, www.infotematica.com.ar, Argentina, p. 23

La física de Tales de Mileto puede resumirse de la siguiente manera: “La tierra es un disco plano que el Uno (Infinito) hace flotar sobre el agua”⁹

La física de Tales de Mileto buscaba que se comprendieran los fenómenos inaccesibles a través de su relación con los hechos cotidianos. De acuerdo a Aristóteles, Tales de Mileto se imaginaba a la tierra como un delgado disco que flotaba sobre el agua, la cual llenaba todos los espacios, sobre el agua existía una clase de burbuja hemisférica de aire, que sería algo así como nuestra atmósfera, que estaba sumergida en una masa líquida. La superficie redonda de la burbuja sería el cielo y los astros que navegan por las aguas de arriba.

El planteamiento de Tales sobre el hecho de que las cosas tienen alma (movimiento), propiedad que puede ser comparada al hecho de que los objetos tienen vida y poderes naturales, era otro de sus intentos por alejarse de los mitos, utilizando la razón. Es a través de la observación que Tales de Mileto intentaba comprender la pluralidad de los fenómenos que se experimentaban, la existencia de los mismos y su naturaleza.

1.1.2 Anaximandro.

Anaximandro nació en Mileto, lo que actualmente es Turquía, en el año 610 a.C. Fue un filósofo, geómetra y astrónomo griego. Como discípulo de Tales de Mileto se hizo miembro de la escuela de Mileto y a la muerte de su maestro, Anaximandro acabó por dirigir la escuela. A lo largo de su vida se dedicó a investigar y se cree que fue quien confeccionó el primer mapa de la tierra, elaborado a partir de los mapas y noticias de los mercaderes griegos.

Anaximandro imaginaba a la tierra como un cilindro inmóvil, idea que iba en contra de la opinión general que la consideraba aplastada, también se le atribuyen otros trabajos como la fijación de los equinoccios y los solsticios, el cálculo de las distancias y los tamaños de las estrellas, así como la elaboración de un reloj de sol. Fue el primero que se atrevió a publicar un tratado en prosa sobre la naturaleza titulado: *Sobre la naturaleza*.

Anaximandro comentó en su tratado titulado *Sobre la naturaleza*: que el principio y elemento de todas las cosas existentes era el ápeiron que era para el filósofo de Mileto lo

⁹ Bréhier, Emile Historia...Op. Cit., p. 54

indefinido o infinito, pero no en el sentido matemático, sino como algo grandioso, ilimitado en su magnificencia que únicamente puede provocar asombro.

¿Qué es el ápeiron? Es la totalidad maravillosa del mundo donde surgen todas las cosas, las cuales unas llegan a ser, otras dejan de ser, pero el ápeiron (fuente) permanece independiente y superior a los cambios individuales. Las cosas que se engendran por una discriminación, se van separando del conjunto de la naturaleza por un movimiento que comienza primero con lo frío y lo caliente y luego las demás cosas, esta característica de engendrarse y morir puede ser visto como una injusticia, o un predominio injusto de un contrario sobre otro, por ejemplo: lo caliente sobre lo frío, lo húmedo sobre lo seco, etc. Por esta injusticia existe un predominio de las cosas individuales.

“Las cosas se engendran por una segregación, se van separando del conjunto de la naturaleza por un movimiento como de criba, primero lo frío y lo caliente, y luego las demás cosas. Este engendrarse y perecer es una injusticia, un predominio injusto de un contrario sobre otro. Por esta injusticia existe el predominio de las cosas individuales”¹⁰

Existe una necesidad que hará que las cosas vuelvan al fondo último, sin injusticias, es el ápeiron el cual es mortal e incorruptible, donde no hay una predominación de unos contrarios sobre otros, es con ayuda del tiempo con lo que las cosas podrán lograr volver a la unidad, donde hay quietud e indeterminación.

Anaximandro fue un filósofo muy importante porque superó la etapa de designar una sustancia distinta a un elemento como el agua, el aire, la tierra o el fuego como principio de la naturaleza, de esa idea pudo hablar de la existencia del ápeiron, sustancia imperecedera, ajena a la mutación, a la pluralidad y opuesta a las cosas.

1.1.3 Anaxímenes.

Anaxímenes nació también en Mileto en el 534 a.C. Fue discípulo de Anaximandro y a pesar de su fuerte influencia, Anaxímenes logra añadir dos elementos importantes a la obra

¹⁰ Marías, Julián Historia de la filosofía (biblioteca de la revista de occidente), Madrid, España, 1980, p. 14

de su maestro, las cuales son: el origen de todas las cosas de la naturaleza es el (arché) o aire, que pone en relación con la respiración o el aliento.

Del aire nacen todas las cosas y a él vuelven cuando se corrompen, pero el pensamiento filosófico de Anaxímenes no pretende que se vuelva al punto primero del pensamiento de Tales de Mileto, es decir, pasar del agua al aire, por lo cual agrega que el modo concreto de formación de las cosas, partiendo del aire, Anaxímenes llega a la conclusión de que es a través de la condensación y rarefacción como se pueden formar las cosas. Procedimiento que a continuación se explica en la siguiente cita:

“El aire enrarecido es fuego, más condensado, nubes, agua, tierra, rocas, según el grado de densidad. A la sustancia primera, soporte de la variedad cambiante de las cosas, el agua, se le añade un principio de movimiento”¹¹

Anaxímenes con los principios de condensación y rarefacción explica dos modalidades del movimiento: cuantitativo (perteneciente a lo relativo a la cantidad) y cualitativo (que denota cualidad). El mundo entero está envuelto de aire al igual que su propia alma (principio de movimiento o que anima). La misma alma humana se encuentra fundada con el alma del mundo, por lo cual puede considerarse a la tierra como un ser vivo.

Anaxímenes creía que al alma de las personas se podía sostener gracias a un soplo de aire, de igual forma el aire envuelve al mundo en su totalidad. En su percepción filosófica argumentaba que la Tierra era plana y flotaba sobre el aire y que los astros no se movían debajo de la tierra sino en torno a ella.

1.1.4. Hipócrates.

Hipócrates nació en la isla de Cos, lo que actualmente es Grecia, en el año 460 a. C. Fue el más famoso de los médicos de la antigüedad y fue autor del llamado “Cuerpo hipocrático” que es una compilación de tratados y aforismos (Sentencias breves y doctrinales que se

¹¹ Ibídem., p. 15.

propone como regla en alguna ciencia o arte) recopilados por la escuela médica de Cos, a la que perteneció Hipócrates.

Hipócrates consideraba que la medicina era un arte y también una ciencia, y sus conocimientos que se basaron en la observación de pacientes y en su experiencia a la hora de tratar enfermedades, son considerados una auténtica reflexión filosófica.

Hipócrates llevó a cabo un estudio de los cuatro componentes del universo (Tierra, Fuego, Agua y Aire) lo que provocó que pudiera identificarlos con los cuatro llamados humores líquidos del cuerpo humano: la sangre, la flema, la bilis amarilla o cólera y la bilis negra o melancolía) la salud del hombre dependía de la adecuada temperatura y equilibrio de los cuatro elementos y la enfermedad se manifestaba cuando ocurría un desequilibrio entre los elementos del cuerpo anteriormente mencionados. Además, argumentaba que cada persona contaba con una disposición distinta de estos humores en su cuerpo, pero que siempre había uno que era más dominante que otro. La cantidad de los humores también sufría una variación dependiendo la época del año.

Hipócrates pudo hacer una correlación entre los distintos humores, sus cualidades, el tipo humano asociado a cada uno y la estación del año en que predomina cada una.

Elementos	Cualidades	Humor	Tipo	Estación
Aire	Caliente/ Húmedo	Sangre	Sanguinario	Primavera
Fuego	Caliente/ Seco	Bilis Amarilla.	Colérico	Verano
Tierra	Fría/ Seca.	Bilis Negra	Melancólico	Otoño
Agua	Fría/ Húmeda.	Flema	Flemático ¹²	Invierno

Los cuatro distintos humores, su disposición, equilibrio y exposición a las diferentes temperaturas en distintas épocas del año, confirman para Hipócrates cual es la naturaleza del hombre, determinaban las distintas enfermedades que podían llegar a padecer, y por tanto, el aspecto físico y predisposición de la personalidad. Es el origen de la teoría de los cuatro temperamentos: Sanguíneo, bilioso, nervioso y linfático.

¹² Cerro, Sandra M. Los temperamentos Hipocráticos, www.sandracerro.com, p.1

Hipócrates intentaba que las personas se liberaran de las supersticiones, le preocupaba que el arte de curar cayera en el dogmatismo (presunción de quienes quieren que su doctrina o sus aseveraciones, sean tenidas por verdades inconclusas) La verdadera medicina es autónoma y ha descubierto, luego de mucha investigación y observación, la cura de enfermedades con resultados de los cuales se está seguro, por medio de la observación, sin ayuda de hipótesis sin fundamentación.

1.1.4 Los estoicos.

Del griego “stoa” que significa pórtico. Se les nombra estoicos a los representantes del estoicismo, escuela que fue fundada por Zenón de Citio, sus enseñanzas las impartía en un pórtico ateniense, de ahí que a la escuela también se le conociera con el nombre la Stoa.

La filosofía estoica, junto con el epicureísmo y el escepticismo constituye una parte muy importante del pensamiento filosófico, que duro toda la época helenística y se extendió al imperio romano, su larga duración provocó que el pensamiento filosófico estoico acabará por dividirse en tres épocas, la stoa antigua, la stoa media y la stoa nueva.

En la stoa antigua se realiza una fundamentación de las principales ideas que regirían la doctrina de los estoicos, la teoría del razonamiento hipotético, la lógica proposicional, la teoría de los signos y la significación, en algún momento se intentó que las doctrinas estoicas únicamente estudiaran aspectos éticos, restándole importancia a los problemas físicos y lógicos, se intentó que no existiera influencia de otras escuelas filosóficas. En la stoa media hay una profunda mutación en las principales bases de la stoa antigua, al permitir un sincretismo con otras influencias filosóficas, estos los pensadores de la stoa media centraron su atención en los problemas ético-políticos, giro práctico que provocó que la escuela influenciara en la forma de pensamiento del mundo romano a partir del siglo I a. C. y por último en la stoa nueva se le da a la ética un fuerte matiz religioso, que promulgaba que cada uno de los dioses no eran más que una personificación de un atributo de un único principio divino.

¿Cuáles son las características generales del estoicismo?

1. Los estoicos hicieron una división de la filosofía en 3 partes: lógica, física y ética, en un sentido jerárquico, en la parte más alta se encuentra la ética, ya que el único problema trascendente para los seres humanos es la moral, los otros saberes solo representan un medio, de acuerdo a los estoicos, para lograr una comprensión adecuada de la moral. La lógica es un instrumento para conquistar la verdad. La física es el medio en que el hombre puede conocer los secretos de la naturaleza de la cual él forma parte.
2. La lógica queda dividida en lógica formal y teoría del conocimiento. En la teoría del conocimiento una de las principales preocupaciones de los estoicos fue encontrar un criterio de verdad para crear un criterio con el cual se pudiera distinguir lo bueno de lo malo.
3. La física de los estoicos estaba basada en la teoría de Heráclito (nociones de fuego y logos) también aceptaban la teoría aristotélica del hilomorfismo (todo cuerpo se halla constituido por dos principios esenciales, que son la materia y la forma). Los estoicos establecieron como materia del universo el fuego y como forma de logos. Todo el proceso dinámico cósmico en el que el fuego originario formará a los múltiples seres de la naturaleza, está regido y ordenado por el logos universal, que es la razón suprema que regula los ciclos cósmicos, en los que el universo nace del fuego para volver a aniquilarse en él y a renacer.

“La física estoica tiene como objetivo hacernos imaginar un mundo totalmente dominado por la razón, sin ningún residuo irracional: ningún espacio para el azar o el desorden. El movimiento, el cambio, el tiempo, no son ya índice de imperfección y en todo momento la plenitud de su perfección. El movimiento es, cada uno de sus instantes, un acto y no un tránsito al acto, el tiempo es. Como el espacio, un incorpóreo sin sustancia ni realidad, porque si un ser cambia o permanece es solamente porque su fuerza interna actúa o padece”¹³

4. El mundo estoico es un mundo que nace y desaparece sin que por eso se afecte su perfección, y la actividad de la razón es lo que somete a todo a su poder.

¹³ Bréhier, Emile Historia de la... Op. Cit., p. 256-257.

5. La Razón Universal, era para los estoicos un principio cohesivo, y esto era aplicable para las plantas que carecían de alma pero que cuentan con potencia de movimiento. Los animales cuentan con un alma que se manifiesta en dos potencias que son el ímpetu y la inclinación, sin embargo los animales no humanos de acuerdo a los estoicos no pueden razonar por ellos mismos y que si actúan de una determinada manera es por una razón universal que está extendida en todas partes.

“Los animales carecen por completo de razón, sus actos instintivos que parecen inteligentes, sus rasgos de amistad de hostilidad, de política, no suponen en ellos razón alguna, sino que derivan de la razón universal, extendida por todas partes de la naturaleza”¹⁴

1.1.5 Platón.

Platón nació en Atenas, Grecia en el 427 a. C, por veinte años fue discípulo de Sócrates, su interés filosófico se centraba en la política y hasta llegó a concebir un modelo de Estado. Fundó la Academia que era una escuela donde se investigaba todo tipo de cosas ya que la filosofía englobaba diversos de saberes, los cuales paulatinamente se dividieron en tres especialidades: ética, física y lógica. La obra de Platón fue un desarrollo del pensamiento socrático y la mayor parte de los escritos se elaboraron a base de diálogos.

“Durante más de dos milenios la obra de Platón ha constituido una fuerza viviente, que ha aportado para algunos la más firme certidumbre, mientras que en otros espíritus hacía brotar una inquietud creadora. Inmenso fue el prestigio de Platón entre los filósofos de la antigua civilización greco-romana. Siguió siendo enorme a lo largo de toda la Edad Media, todavía lo fue más en el renacimiento.”¹⁵

En el Timeo o de la Naturaleza se aborda la idea de por qué el mundo físico es de una determinada manera, el interlocutor de este diálogo no es Sócrates sino un pitagórico llamado Timeo de Locros, el cual refiere con todo detalle que el artífice divino hizo el mundo de tal forma que fuese una imagen visible del dios que lo conoce todo, que deseaba que todo se le asemejara lo más posible.

¹⁴ *Ibidem.*, p. 265.

¹⁵ Platón, *Diálogos de Platón*, Porrúa, México 2009, p. 1.

Una de las partes más importantes del Timeo o de la Naturaleza, es cuando el interlocutor principal explica cuáles son las características del mundo, el cual nació con la ayuda del creador y por lo tanto, cuenta con un origen y un principio. El mundo es visible, tangible y corpóreo y todo aquello que tenga estas cualidades es sensible.

“La primera cosa que tenemos que examinar en el ciclo en general, o el mundo, o si se prefiere algún otro nombre, démoselo, es aquella por la que hemos dicho que hay que empezar siempre, a saber, si ha sido siempre sin haber jamás comenzado a nacer, o si ha nacido y tenido, pues, un origen y un principio. Por consiguiente, ha nacido, y es efectivamente visible, tangible y corpóreo, y todo lo que tiene estas cualidades es sensible; y todo lo que es sensible y cae bajo el dominio de la opinión acompañada de sensación, sabemos que nace y es engendrado. Decimos, además, que todo lo que ¹⁶nace procede necesariamente de alguna causa. ¿Quién es pues, el creador y padre de este universo?

El mundo es bello y su creador es excelente y la mejor de todas las cosas. El mundo al ser hermoso da por hecho que su creador tuvo ante sus ojos un modelo eterno, el universo al ser engendrado ha sido formado de acuerdo a un modelo de razón y sabiduría con una esencia inmutable lo que demuestra que es una copia. El mundo fue formado con cuatro elementos: el agua, el aire, el fuego y la tierra y el creador estableció una proporción exacta de tal manera que el aire fuera agua, el fuego fuera al aire, y el agua la tierra lo que el aire es al agua, construyó y encadenó por estas relaciones el cielo visible y tangible.

“Los elementos con los que fue formado el cuerpo del mundo: lleno de armonía y proporción, tiene de su naturaleza la amistad, con la que se une tan íntimamente a sí mismo, que ningún poder podría desasociarlo como no fuera el mismo que encadenó sus partes. Para componer el cuerpo del mundo ha sido precisa la totalidad de cada uno de los cuatro elementos, por el Supremo Ordenador lo formó con todo el fuego, toda el agua, todo

¹⁶ Ibidem., p. 312

el aire y toda la tierra, sin dejar fuera del universo ninguna parte ni ningún poder»¹⁷

El ordenador de todo el universo quiso que todo fuera bueno y lo más posible parecidas a él mismo, nada de lo que se pueda asemejar a lo imperfecto puede ser bello, en cuanto a su forma le dio la más conveniente y más apropiada a su naturaleza, por eso redondeó el mundo hasta hacer de él una esfera y pulió exactamente los contornos de este globo, por los siguientes motivo: el mundo, no tenía necesidad de ojos porque fuera de él nada queda que ver ni de oídos puedo que nada le queda por oír, al no contar con aire exterior ¿Qué necesidad tenía de respirar? Tampoco necesitaba ningún órgano. En cambio le atribuyó el creador al mundo un movimiento apropiado a la forma de su cuerpo, por lo cual quiso que girara sobre sí mismo y alrededor de un mismo punto con un movimiento uniforme y circular.

El modelo del mundo encierra a todos los animales inteligibles, comprende a todos los seres humanos y a todos los seres visibles porque el Dios creador, queriendo que los animales fueran bellos hizo un solo animal visible, que abarcaba a los demás animales particulares unidos por lazos de parentesco.

Las aves que poseen plumas, son una ligera metamorfosis de hombres sin malicia, frívolos que únicamente hablaban de cosas celestiales y que su ignorancia les hizo creer que pueden tener un testimonio sólido de las cosas solamente porque las ven. Los animales que caminan y las fieras proceden de hombres extraños a la filosofía que fueron incapaces de usar su razón y se dejaron guiar por sus sentimientos, si tienen cuatro o más pies es porque el creador ha querido que cuenten con más medios de apoyo debido a que están más estrechamente unidos a la tierra. El cuarto género de los animales vive en el agua (peces, otros y demás animales acuáticos) proviene de los hombres que cuentan con una menor inteligencia y conocimientos, por su alma impura se vieron privados de respirar aire puro por lo cual respiran una espesa líquido en el fondo del agua. Los hombres pueden ser

¹⁷ Ibídem., p. 314

transformados en un cierto animal u otro de acuerdo a la estupidez con la que vayan actuando o a la inteligencia con la que se comporten.

Los dioses que son superiores a los seres humanos, por órdenes del creador, diseñaron a los arboles, las plantas y los granos que al ser domesticados sirvieron como alimento, esta clase de especie no cuenta con la capacidad de razonar ni posee inteligencia pero si cuenta con la sensación de lo grato y lo desagradable, vive arraigado al suelo pues carece de la capacidad para trasladarse de un lugar a otro.

1.1. Aristóteles.

Aristóteles nació en la ciudad de Estalgira, situada al norte en la península Calcídica el año 384 a. C, fue un filósofo y científico de la Antigua Grecia. Escribió cerca de 200 tratados de los cuales únicamente conocemos 31, en los que se abordan diferentes los siguientes temas: lógica, metafísica, filosofía de la ciencia, ética, política, estética, física, astronomía y biología. Aristóteles transformó muchas áreas del saber con que tuvo contacto y mediante sus investigaciones busco que sus esfuerzos se orientaran hacia el análisis, la experimentación y clasificación, también pudo crear una original línea de conducta totalmente suyo, lo cual ha afectado a todas las investigaciones posteriores, científicas, filosóficas, éticas o políticas, ya que las ideas y conclusiones de Aristóteles forman parte del pensamiento tradicional de la mayoría de las personas pues mucha de su terminología es utilizada cotidianamente, aun pudiéndose argumentar el desconocimiento de sus escritos.

Uno de los temas que se plantean en el Arte de la Retórica de Aristóteles es su concepto sobre lo bueno, este filósofo explica que lo bueno es algo que puede ser elegible por sí mismo, algo a lo que deben aspirar todas las cosas, nadie puede elogiar lo que no es bueno, mediante lo bueno se pueden conseguir cosas buenas, puede decirse que aquello que tiene un contrario que es un mal es un bien y si existe una disposición contraria al bien, este acaba por ser destruido, pero cuando un mal es desplazado por algo mejor, se llega a poseer un bien. Es preferible adquirir un bien mayor en vez de uno menor, o un mal menor en vez de uno mayor.

“Es necesario que las adquisiciones de los bienes sean buenas y también lo sean las pérdidas de los males; pues acompaña a lo primero el que no haya en ello simultáneamente ningún mal, y a lo segundo el poseer un bien después. Y también lo es la adquisición de un bien mayor en lugar de uno menor y de un mal menor en lugar de uno mayor; pues en cuanto el mayor supera al menor, en tanto se sigue adquisición de uno y pérdida del otro. También es necesario que las virtudes sean un bien; pues en proporción a ellas son bien considerados los que las poseen, y son creadoras y hacedoras de bienes... También el placer es un bien, porque todos los vivientes tienden a él por su misma naturaleza. Así, pues, las cosas placenteras y las cosas hermosas es necesario que sean un bien: porque aquellas producen placer, y de las cosas hermosas unas son placenteras y otras son deseables por sí mismas.”¹⁸

¿Qué son los entes naturales? Aristóteles hace una distinción entre los entes que son por naturaleza, y los que son por causa, por ejemplo los artificiales. Son entes naturales los animales y sus partes, las plantas y los cuerpos simples, como tierra, fuego, aire, agua, en cambio los artificiales son: una casa, una cama, una manta.

¿Qué es la naturaleza para Aristóteles? La naturaleza es el principio del movimiento, por lo tanto algo es natural cuando tiene en sí mismo el principio de movimiento (seres humanos, animales y plantas), las cosas naturales son verdaderas porque se mueven y porque son para luego dejar de ser. Por lo tanto la característica principal de la naturaleza es que ella posee objetos naturales que son capaces de provocar un cambio desde ellas mismas y pueden desarrollarlo ya que poseen una tendencia inherente a cambiar. La naturaleza puede ser vista también como una sustancia, de la cual un objeto puede echar mano para sus transformaciones internas.

“Hay diferentes tipos de entes. En primer lugar, las cosas naturales, los objetos físicos. Para Aristóteles, la naturaleza es el principio de movimiento de las cosas, algo es natural cuando tienen en sí mismo el principio de su movimiento, por ejemplo un árbol o un caballo a diferencia de una mesa (Se entiende de su movimiento o de su reposo

¹⁸ Aristóteles, *Arte Retórica* (Introducción, vida, filosofía y escritos de Aristóteles), Ed. Porrúa, México, 2011, p. 100

natural como la piedra) Las cosas naturales son, pues, cosas verdaderas; pero se mueven, llegan a ser y dejan de ser, y en esa medida no son plenamente entes”¹⁹

Quizá podría llegarse a pensar que es contradictorio hablar de que los objetos naturales poseen en sí mismos un principio de movimiento y que todo lo que es movido, se mueve en virtud de la acción de un agente externo, porque entonces la aparente iniciativa que tienen los animales para moverse se daría porque cuentan con esta propiedad y no porque requieren de un agente exterior que puede ser la necesidad del hambre o porque les atraiga la comida, pero para Aristóteles los animales se mueven no porque tengan una iniciativa absoluta si no porque son atraídos por algún factor que les agrade.

¿Qué es el movimiento para Aristóteles? Es moverse o cambiar, es llegar a ser y dejar de ser. Todo movimiento supone dos términos, un principio y un fin, es la actualidad de lo posible, en tanto que posible. La causa del movimiento son el lugar y el tiempo y el lugar existe por el hecho de que puede haber desplazamiento, por ejemplo en donde hay agua puede haber aire, ya que los elementos poseen sus lugares naturales, las distinciones que se pueden hacer de los lugares naturales existen de manera independiente a los seres humanos, por lo tanto no puede haber un lugar vacío ni fuera del mundo.

Para Aristóteles todas las cosas del universo físico se encuentran en algún lugar, pero no en el universo mismo y como el movimiento se basa principalmente en el cambio de lugar, resulta que el universo únicamente puede moverse en sentido circular. Sin embargo un cuerpo únicamente puede ser movido por un motor que éste en contacto con él. El motor que mueve originalmente al cuerpo lo comunica al medio, por ejemplo las primeras partículas de aire movidas moverán a otras partículas, pero el poder de movimiento se va reduciendo en proporción a la distancia, por lo que al final la partícula acaba quedando en reposo, todo movimiento natural se dirige hacia un fin y el fin de la naturaleza es el desarrollo desde un estado de potencia hasta un acto.

De acuerdo a Aristóteles la tierra era de forma esférica, que se encuentra en un estado de reposo en el centro del universo (que está constituido por dos mundos distintos: el supla-

¹⁹ Marías, Julián Historia... Op. Cit., p. 62.

lunar y el sublunar) y alrededor de la tierra se superponen las capas concéntricas y esféricas del agua, el aire, el fuego o lo cálido. Por encima de estas capas existían las esferas celestes, la superior de las cuales, que es la de las estrellas fijas, debe su movimiento al primer motor o motor inmóvil que es Dios y que no pertenece a la naturaleza aunque es clave muy importante de ella.

1.1.8 Cayo Plinio Segundo.

Cayo Plinio Segundo (el viejo) nació en el año 23 en Novum Comum, actualmente Como, Italia. La única obra que se conserva en la actualidad lleva el nombre de Historia Natural, que contiene 37 volúmenes, que hablan de 20,000 hechos importantes que fueron extraídos por el actor de 2000 libros, escritos por cien autores diferentes. Cayo Plinio Segundo elaboró esta gran obra con la finalidad de conjuntar toda la sabiduría de la época para ayudar a los hombres del presente y del futuro.

En su libro Historia natural, Cayo Plinio Segundo, en los capítulos XII al XVI planteaba la idea de que las plantas tenían *anima* lo cual puede ser entendido como “espíritu vital” él afirma que hay seres que tienen vida sin ser animales, mientras que las piedras carecen de vida.

Plinio también planteaba en su libro que en un principio los seres humanos no apreciaban los beneficios que obtenían gracias a los productos de la tierra y que estos les daban su sustento, por lo cual no podía entender cómo los hombres transformaban los bosques para construir ciudades, estaba en contra también de la extracción de mármol pues consideraba que al efectuar esta actividad se le hacía daño a los ecosistemas.

“Durante mucho tiempo los beneficios de la tierra pasaron inadvertidos, y los árboles y bosques se concebían como el principal don conferido al hombre. De ellos obtenía lo principal: el sustento, con su hojarasca hacían más confortables su cueva, y de su corteza se procuraba vestimenta”²⁰

Cayo por su parte aprobaba más el modo de vida del campesino que para él consistía en ser sencillo, y respetuoso con la naturaleza, y mencionaba que algunos determinados arboles eran respetados porque se les consideraba deidades a las cuales se les debía adorar, entre los

²⁰ Cayo Plinio Segundo (el viejo), historia natural (Capitulo XII) España, 2010, p.7

que se puede destacar el Roble que era asociado con el dios Júpiter, el laurel al dios Apolo, y el Olivo a la diosa Minerva. Creía que las personas no se deberían inquietar por tener joyas de oro o de marfil ni por adorar estatuas de este material dándoles más importancia que a las cosas que provienen de la naturaleza, ya que estas valen y sirven para mucho más.

“Los árboles fueron templos de divinidades, y todavía en la actualidad, a la antigua usanza, los sencillos campesinos le dedicaban a un dios el árbol que descuella. Y no adoramos con mayor fervor las resplandecientes estatuas de oro y marfil que los bosques sagrados, y en ellos, especialmente, su silencio. Hay especies arbóreas que gozan de permanente protección por estar consagradas a determinadas divinidades.”²¹

Otros árboles servían de alimento, y en ocasiones como plantas medicinales, Cayo Plinio Segundo sabía que aunque había personas que les gustaba alimentarse de carne, creía que alimentarse de frutas y vegetales seguía siendo lo mejor porque era más saludable. Encontraba el beneficio de la naturaleza en todas partes que iban desde que con la madera de los arboles se podía construir barcos y viviendas hasta la elaboración de las deidades que eran parte de la vida religiosa de la época.

“Los arboles con sus jugos, más sabrosos que los cereales, proporcionaron deleite al hombre. De ellos se obtiene el aceite de oliva, que relaja los miembros, el vino, que restituye las fuerzas, y, en definitiva, tantas delicias que se producen por el efecto natural de las estaciones, y por más que para aderezar nuestras mesas haya que habérselas con fieras, y se nos antojen peces alimentados con cadáveres de náufragos, a pesar de todo, la fruta sigue siendo todavía nuestro postre”²²

Cayo Plinio Segundo, hace mención de los principales árboles frutales diciendo cuáles son sus características, y la manera en que son cultivados, también habla de las plantas medicinales y cómo tienen que ser utilizadas para curar a un enfermo. También mencionaba que había ciertas plantas que servían para hacer perfumes, creía que el perfume era primero utilizado por el pueblo persa como una medida para neutralizar el mal olor. El perfume fue

²¹ *Ibidem.*, p. 8

²² *Ibidem.*, p. 10

aceptado pronto por otros pueblos como algo agradable y hasta en celebraciones fúnebres. La naturaleza era algo importante que debía ser cuidada pues le proporcionaba a los seres humanos su sustento principal que es el de producir alimentos básicos.

Historia de la naturaleza es un tratado muy importante que abarcaba distintas áreas del conocimiento científico que se dividen en: Botánica, Zoología, Minería, Medicina y Etnografía, es trascendente también porque permite a las personas actualmente conocer algunas costumbres de la antigüedad y a saber sobre sus principales avances científicos, además de los siguientes aspectos: gracias cómo el pueblo romano cultivaba la tierra, de qué manera se extraían los metales de la tierra, la cosmogonía con la cual se explicaban el mundo, y acontecimientos de la vida cotidiana tales como que las mujeres utilizaban leche de burra para prevenir las arrugas.

1.1.9 Séneca.

Lucio Aneo Séneca nació en año 4 a. C en Corduba hoy Córdoba, España. Séneca estuvo muy influenciado por las enseñanzas filosóficas de los estoicos pero también acepta elementos del cinismo y del epicureísmo, lo que da como resultado el pretender que la filosofía sea una enseñanza y consuelo para la vida.

La filosofía de Séneca es fundamentalmente práctica más que sistemáticas, sus doctrinas físicas revelan un gran conocimiento de la filosofía griega, así como una aguda observación de la naturaleza a la cual hay que seguir para que las personas puedan ser felices ya que obedecer a la naturaleza es obedecer a la razón (concepto compartido también por los estoicos) solo adaptándose a la naturaleza el hombre puede alcanzar tranquilidad de su espíritu dejando atrás los deseos impuros que oscurecen a la libertad.

La tierra es en cierto modo un ser vivo, orgánico, con funciones corporales, humores y ritmos como el hombre. De este modo explica Séneca los fenómenos de la naturaleza, el rayo, las cavernas, las corrientes de agua. El universo es un conjunto orgánico que debe ser dominado por un solo ser: Dios, Júpiter que también es arquitecto y conservador del mundo a la vez es también, todo lo que ves y lo que no. Y las divinidades simplemente son aspectos de un ser supremo.

“Todo el estudio del universo se refiere al cielo, a la región sublime y a la tierra, se considera a la naturaleza de los astros, la forma de los fuegos que rodean al mundo; si el cielo es un cuerpo solido, material firme y compacto o tejido sutil y tenue”²³

El mundo comprende todos los cuerpos que conocemos o podemos conocer, existen unos cuerpos que forman parte del mundo, y otros son materiales guardados en reserva. La naturaleza en su totalidad necesita materiales para poder existir. El aire es también parte del mundo y es el encargado de unir a la tierra con el cielo, y separa las regiones bajas de las altas, pero reuniéndolas, las separa como intermediario, ya que por su mediación las partes se comunican. El aire trasmite a la parte superior cuanto recibe de la tierra y recíprocamente trae a la tierra la luz de los astros. Los animales y las plantas forman parte del universo puesto que entran como complementos del gran conjunto que es el.

“El universo existe por medio de las cosas que como el cielo y la tierra, suministran los alimentos que dan vida a todos los animales, a todas las plantas y a todos los seres”²⁴

La tierra es a la vez parte y material del mundo. El universo no existiría sin el cielo y sin la tierra, puesto que a través del universo es que se suministran los alimentos que dan vida a todos los animales, a todas las plantas y hasta a los seres humanos que viven en la tierra. De los alimentos obtienen las fuerzas para cumplir sus distintas actividades. En la naturaleza existe un principio activo que tiene una inmensa fuerza.

Al igual que Posidonio, Séneca creía que de la tierra y de los cuerpos celestes brotaban vapores húmedos unos y otros secos que eran semejantes al humo, de los cuales se alimentan los rayos que son alimentos de las lluvias. Del aire modificado brota el rayo, ya sea rasgando las nubes o en algunos casos atravesándolas, por su parte el trueno no es otra cosa que un sonido producido por aire seco, y no puede tener lugar más que de dos maneras: por rozamiento o por explosión.

²³ Séneca, Cuestiones naturales, Biblioteca Universal Virtual, España, 2003, p. 18.

²⁴ Idem.

1.2 Tradición filosófica en la sociedad feudal.

Época medieval.

La edad media es el periodo de la historia europea que transcurrió desde que el imperio romano se desintegrara en el siglo V hasta el siglo XV.

La estructura política y económica que predominó en la Edad Media fue el feudalismo, un periodo que se caracterizó por el otorgamiento de tierras y trabajo por parte de los señores a los campesinos, a cambio de darles a estos, cierto grado de protección, el contrato entre ambos era sellado por un juramento basado principalmente en la fidelidad. Este sistema pudo prosperar debido a la desintegración de la autoridad central y al caos social que se dio tras el fin del mandato romano.

Las características principales del feudalismo son:

- Durante el periodo feudal la economía producía únicamente lo necesario para el consumo del feudo y para proporcionarle al sirvo una escasa parte para su supervivencia.
- La base de la riqueza la constituía la propiedad de la tierra, ya que era más rico aquel que tuviera mayor extensión de tierras y con ello la base de la producción.
- Como no se producía excedentes no existía el comercio.
- Como consecuencia de la inexistencia del comercio, no había circulación monetaria entre el feudo con otro feudo.

Pero ¿cómo se sustituyó la figura política del emperador? Fue sustituida por una jerarquía de hombres poderosos, regidos por un sistema de vasallaje y la división territorial en feudos.

La edad media fue una época donde la sociedad se caracterizó por una gran desigualdad de clases en el que solamente existía un reducido número de personas libres, mientras que el

resto se encontraba sometida y no podía abandonar la tierra donde había nacido, este tipo de sistema se conoció como servidumbre.

Las tres clases sociales que constituían a la sociedad en la época medieval eran:

1. La Nobleza: la cual se constituía por el rey, el señor feudal y sus vasallos, y se constituía en su mayoría por personas de origen franco-germánico.
2. El Clero: Además de las funciones religiosas, tuvo un papel trascendental en la sociedad y la cultura, a causa de que los miembros de este grupo social, recibían una educación superior que les proporcionaba la capacidad para dirigir a la sociedad. Un aspecto interesante que es necesario resaltar es que quienes constituían el clero no siempre eran nobles, en algunos casos, igual se podían ordenar sacerdotes aquellas personas que tuvieran un origen humilde como los campesinos.
3. Población campesina: Eran la base de la pirámide social, la gran mayoría de los campesinos dependían del señor feudal ya fuera por nacimiento o por herencia, una pequeña parte de este grupo permanecía libre. El campesino o siervo no era dueño de sí mismo, ya que formaba parte de la tierra y no podía abandonarla sin consentimiento del señor feudal a cambio de su trabajo los siervos recibían una humilde vivienda, un pequeño terreno adyacente a la casa, algunos animales de granja y protección de los forajidos y de de otros señores feudales. El campesino jamás podía ser arrancado del feudo, pues estaba unido a ella prácticamente como arrendatario perpetuo.

En cuanto a la cuestión económica las relaciones feudo-vasalláticas entre los individuos, tenían que ver casi siempre con la agricultura, en el campo predominaba principalmente la agricultura de subsistencia en la que se obtenían productos en pequeña escala, utilizando técnicas de agriculturas muy primitivas, el objetivo del señor feudal y de los campesinos era la autosuficiencia.

En las ciudades los gremios que eran las agrupaciones de artesanos favorecían a la producción local impidiendo la expansión de la producción de sus artesanías a mercados más grandes, esto se debía principalmente a que las actividades entre las regiones y los

países estaban demasiado limitadas, al poco desarrollo tecnológico, la escasez de capital y a la imposibilidad de los individuos de viajar de un lugar a otro con sus productos artesanales.

La única institución europea con carácter universal fue la iglesia, pero aun dentro de ella existían fragmentaciones en cuanto a la autoridad que debía regir a las diversas iglesias. Todo el poder en el seno de la jerarquía eclesiástica estaba en las manos de los obispos de cada región.

En el siglo XII aparece en la península la literatura en lengua vulgar, de transmisión oral, que nunca se escribió y consistía principalmente en poemas que narraban eventos de la vida cotidiana, cuáles eran recitados a las personas en las plazas y castillos de los pueblos a cambio de comida, ropa o dinero. Los juglares se encargaban también de animar las celebraciones en los castillos siendo equilibristas, bailarines y músicos y se encargaban principalmente de entretener a las personas que asistían a las fiestas.

1.2.1 Averroes.

Abu-l Walid Muhammad ibn Rushd, Averroes en su forma latinizada nació en Córdoba en el año 1126, fue un filósofo hispanoárabe. En Occidente, Averroes fue conocido como “el comentador” porque tradujo y divulgó la obra de Aristóteles. Entre las numerosas obras de Averroes destacan precisamente los *comentarios a Aristóteles*, de los cuales existen el *comentario mayor* (1180) en que el autor explica frase por frase el *Corpus aristotélico*; el *Medio*, en el que explica el conjunto de los textos, y el *Pequeño comentario o paráfrasis* (1169-1178) que resumía su significado general. También comentó *La República de Platón*.

“Averroes fue un verdadero filósofo que defendió la búsqueda filosófica de la verdad sin adoptar la posición del ateo. Además de facilitar la recepción del *Corpus aristotélico* en la Europa cristiana bajomedieval,

Averroes dio pasos sustanciales en la elaboración de un discurso ético y de un sistema de pensamiento naturalista, racionalista e ilustrado”²⁵

El eje central de la filosofía de Averroes es hacer una distinción entre el conocimiento humano y el divino. El conocimiento humano se basa en las cosas sensibles, por lo tanto es un conocimiento que se da con los sentidos y con la imaginación por lo cual hace que no tenga ningún tipo de objetividad, también es un conocimiento incompleto porque no capta la esencia de las cosas porque continuamente mantiene una continua pluralidad porque los inteligibles no pueden desligarse de la imaginación. Esta clase de conocimiento únicamente puede captar los accidentes de las sustancias.

El conocimiento divino intuitivo no depende de las cosas exteriores de la mente, por el contrario, las cosas dependen de su conocimiento ya que es la causa y razón de la existencia de ellas, no se basa en la multiplicidad a causa de la clasificación de los seres, sino en unidad orgánica de la esencia de los seres, en cada uno de ellos se manifiesta la sabiduría divina unidos entre sí según cierto orden y coherencia. Dios conociéndose a sí mismo produce las cosas, y ese conocimiento es la concreta realidad objetiva del mundo.

La realidad nouménica es el objeto del conocimiento intuitivo divino. Ese conocimiento divino es a la vez idéntico a Dios, porque la actividad cognoscitiva de Dios es la misma actividad productora del mundo. De acuerdo a la realidad nouménica el mundo es una creación continua de la fuerza inmanente de él. Por lo tanto se puede concluir: Dios conoce las cosas porque son producidas por él, se puede decir entonces que la actividad cognoscitiva de Dios es la misma creadora del mundo.

De la obra *De Anima* de Aristóteles, Averroes llega a hacer tres comentarios: el hombre forma parte del reino animal, lo que hace imposible que se pueda separar en el ser vivo el cuerpo del alma, esta frase lo convence porque con el avance de la medicina de la época Averroes puede saber de la existencia de varios nervios del cuerpo humano, y de algunas

²⁵ Martínez Lorca, Andrés “ Ibn Rushd: el filósofo que revoluciono Europa” (Extracto de la [Revista Jábega](#)) n° 97, España, Ediciones de la diputación de Málaga, 2008, p: 83

facultades cognitivas del cerebro, lo cual era desconocido por Aristóteles. También acepta que los animales tienen alma, percepción sensible, memoria, imaginación y hasta sentimientos y concordaba que lo único que no está mezclado con el cuerpo ni tiene un órgano es el intelecto o nous que no puede ser estudiado desde una perspectiva biológica.

Averroes plantea en su comentario que de acuerdo a Aristóteles la naturaleza es lo siguiente:

“La naturaleza y lo que tiene la naturaleza, es decir la materia prima y la forma, son dos sustancias porque la naturaleza que se predica de la materia prima es sustancia por cuanto que es sujeto, y la naturaleza que es la forma es sustancia por cuanto “esta en un sujeto” el sujeto persiste gracias a ella y es a lo que se refiere (Aristóteles) con su expresión “siempre” no que (la forma) esté en un sujeto, (de que) persista en el sujeto como los accidentes y de esto se manifiesta que las dos naturalezas son sustancias”²⁶

La búsqueda de una definición de naturaleza se concreta principalmente en la distinción de los entes naturales y los objetos artificiales. Los objetos naturales cambian por sí mismos, sin un agente externo: se mueven y crecen, es decir, poseen un principio de cambio, mientras que los objetos artificiales surgen por la acción de un agente externo que mueve a la materia.

La naturaleza predicada de la forma, es una sustancia, por lo tanto la materia es sustancia en potencia y que es por la forma que el ente se hace sustancia, por lo cual el compuesto que es la materia prima también tiene que ser llamado sustancia porque está en el acto, y la materia prima está en potencia, de modo tal que la forma merece también el nombre de sustancia que el compuesto porque es por ella que el compuesto existe en acto, la causa de algo merece más que el significado. La naturaleza no es el nombre de una cosa o de un objeto sino una causa, por lo tanto la naturaleza puede ser vista como un tipo de causa de que los seres naturales sean naturales.

²⁶ Puig Montada, Josep “Fragmentos del gran comentario de Averroes a la física” (Revista Al- Qantara), España, 2009, p. 73

1.2.2 Avicena

Abu'Ali al-Husayn ibn'abd Allah ibn Sina o Avicena nació en Afsana, Jorasán actualmente Uzbekistan, en el año 980. Fue el autor de un importante tratado llamado *Canon de la Medicina*, traducido al latín en el siglo XII, que se convirtió en la obra de referencia de toda la medicina que se practicaba en la época medieval y por mucho tiempo después.

La metafísica de Avicena se encuentra al final de su monumental obra llamada *Libro de la curación* que es una especie de enciclopedia de unas cinco mil páginas, lo que la vuelve la obra más extensa de toda la historia de la filosofía, el libro se divide en cuatro grandes secciones subdivididas a su vez en varios libros: lógica (nueve libros) física (ocho libros) matemáticas que se divide en: geometría, aritmética, música y astronomía y metafísica (diez libros) la metafísica de Avicena se dio a conocer en Occidente sobre todo a través de una versión de la metafísica llamada *Libro de la salud*.

Avicena defiende la idea de Aristóteles en la que dice que existe un principio eterno del mundo a partir de un ser necesario, y que este origen se da a causa de una inteligencia. Hay una jerarquía de mediadores entre Dios, todos los que tuvieron origen de él y las cosas materiales. Dios es el origen de todo, el principio de los principios. El primer principio de todo es el mundo de las ideas, hecho en su totalidad de puras formas, libres de todo cambio e imperfección. Es muy similar al mundo de las ideas de Platón.

Avicena admite la eternidad del mundo y la creación de éste se dio por la inteligencia de Dios que es una inteligencia pura. Esta clase de inteligencia se piensa a sí misma pero al mismo tiempo, piensa en la esencia de de todas las cosas existentes que de un modo universal, este conocimiento no puede depender jamás de cosas particulares o individuales porque Dios sería entonces afectado por algo fuera de él mismo.

El mundo se engendra a partir de un auto- emanación de la Inteligencia Divina. Y el mundo de las esencias procede de Dios, el cual se piensa a sí mismo, que conoce los universales y los no particulares. El mundo de las ideas es de la misma naturaleza que los espíritus que mueven a los astros. Avicena hace algunas divisiones de los componentes de la naturaleza de la siguiente manera:

“La primera es la división de los seres en 3 clases (a) lo que es meramente posible, incluyendo las cosas sublunares; (b) lo que es meramente posible pero dotado por la Primera Causa con carácter de necesidad: como las ideas que rigen las esferas celestes;(c) lo que es necesario por su propia naturaleza, como la Primera Causa”²⁷

1.2.3 Santo Tomás de Aquino.

Tomás de Aquino nació en Italia en el año 1225, fue un filósofo y teólogo, sus obras lo convirtieron en la figura más importante de la filosofía escolástica y él puede ser considerado como uno de los teólogos más sobresalientes del catolicismo.

Durante el siglo XIII, Tomás de Aquino buscó reconciliar la filosofía aristotélica con la teología de San Agustín. Aquino utilizó la razón como la fe en los estudios de la metafísica, filosofía, moral y religión.

Tomás de Aquino reconcilió el énfasis de San Agustín sobre el principio humano con la afirmación de la autonomía del conocimiento derivado de los sentidos. Insistía en que las verdades de la fe, las propias experiencias sensibles, así como la presentada por Aristóteles, son compatibles y complementarias, mantuvo la doctrina aristotélica del hylomorfismo (Teoría ideada por Aristóteles y seguida por la mayoría de los escolásticos según la cual todo cuerpo se halla constituido por los principios esenciales que son la materia y la forma) y defendió la unicidad de la forma substancial en la substancia. Tal vez Santo Tomás empezó por aceptar la existencia de una *forma corporeitatis*, como primera forma substancial de la substancia material, pero luego de un tiempo se opuso a aquella opinión y sostuvo que la forma substancial específica informa inmediatamente a la materia prima, sin la mediación de otra forma substancial alguna.

Tomás de Aquino, como buen seguidor de Aristóteles también habla de la causa primera, sólo que para Santo Tomás la causa primera es Dios, sólo el conocimiento de Dios puede

²⁷ Mondello, Geoffrey et, al. Avicena (Enciclopedia católica online), <http://ec.aciprensa.com/wiki/Avicena>, 2014, p. 2

bastar a la mente humana y satisfacer a la filosofía. El fin de esta filosofía es que se dibuje en el alma el orden entero del universo y de sus causas. El alma humana que puede ser comparada con una mano, porque es de cierto modo todos los instrumentos, o de algún modo todas las cosas, envuelve con su saber todo el universo, y así el alma deja de ser una simple criatura para participar del carácter del espíritu a imagen de la Divinidad.

El orden del universo es triple. En primer lugar existe un orden que la mente humana encuentra como existente: el orden de las cosas, de la naturaleza, del ser real, este es el objetivo de estudio de la filosofía natural en sentido estricto o física es el *ens mobile* (ser móvil), y también la matemática, pero sobre todo la metafísica que estudia el *ens in quantum* (el ser como ser), que culmina con el saber acerca de Dios. En tercer lugar, analiza el orden de los actos de voluntad, que son llevados a cabo por el hombre, el orden moral, estudiados por la filosofía moral o ética y también en sus dimensiones colectivas.

La consideración de la naturaleza como causa que da la razón, se debe al hecho de que el nombre naturaleza se emplea para las causas y la ciencia de la metafísica trata acerca de las causas, con esto no se está diciendo que el objeto de estudio de la metafísica sea el estudio de la naturaleza, sino que esta ciencia aborda el significado de este concepto en un sentido colateral.

El camino de la búsqueda de la definición de la naturaleza, se concreta cuando se hace la distinción entre los entes naturales y objetos artificiales, se puede definir de forma básica que la naturaleza no es más que el principio del movimiento y del reposo en aquello que está primariamente y por sí, y no por coincidencia.

“La naturaleza es el principio. El principio debe entenderse como: un género y no como algo absoluto porque el nombre de naturaleza comparte una relación de principio. En efecto, al igual que se dice que nacen todas las cosas, que se generan unidas al generante, como es evidente en las plantas y en los animales (como el retoño al tronco, como el feto a la madre), por eso el principio de generación o del movimiento se denomina

naturaleza, en sentido estricto solo podemos llamar naturaleza a lo que tenga razón o movimiento”²⁸

El segundo elemento que aparece en la definición de naturaleza de Santo Tomás de Aquino es la definición “primariamente y por sí” no basta que un ente tenga en sí un principio de movimiento para que sea natural, este principio además de ser intrínseco ha de ser primario, por ejemplo los relojes de pila, que se mueven por sí, no son objetos naturales, pues su principio de movimiento, es decir, el movimiento originario del metal, cristal, no es dar la hora, sino que es algo añadido, por lo cual, aunque posea el principio de movimiento, no le es natural, por no ser algo primero.

1.2.4 Tomás Moro.

Tomás Moro nació en Londres en el año 1478. Su obra más relevante como pensador político fue Utopía, en la cual criticó el orden político, social y religioso establecido. En su obra este plantea la existencia de una isla llamada Utopía que podía ser vista como una comunidad perfecta en la que existía igualdad social, la tolerancia, la obediencia general de los pobladores y la planificación racional del gobierno que le proporcionaba a los utópicos lo justo para vivir.

En el libro segundo de Utopía, Tomás Moro hace una descripción detallada de cómo es la isla, diciendo que tiene una parte media (o la más ancha) con una medida de unos doscientos mil pasos y posee también un perímetro de quinientos mil pasos que parece estar trazado por un compás, la forma de la isla puede ser comparada a la de la luna en cuarto creciente, en la cita de abajo se explican más características de la isla de Utopía.

“Un estrecho de once mil pasos aproximadamente separa los extremos, y, en el dilatado golfo interior que protegen las altas montañas contra los vientos por todas partes, el mar extiende sus aguas tranquilas, tan quietas como las de un lago, la mayor parte de esta costa constituye así un verdadero puerto... Bajíos y escollos (peñascos) dificultan su entrada.

²⁸ García Marqués, A y Ballester, M. “Naturaleza en los comentarios de Averroes y Tomás de Aquino Física II y Metafísica” *Revista internacional Daimon*, España, 1999, n° 18, p. 75

Casi en mitad del estrecho se alza una roca visible desde lejos, y que no ofrece ningún peligro, dominada por una torre ocupada por una guarnición. Las rocas restantes, que están ocultas bajo el agua son peligrosas en verdad²⁹

Las tierras en Utopía fueron bien distribuidas a los habitantes, que la distancia en la que termina la ciudad nunca es inferior a veinte mil pasos, y raras veces es superior a esta cantidad. Ningún habitante de la ciudad siente deseo de extender sus límites geográficos, debido a que los utópicos se consideran como cultivadores y no como propietarios de sus tierras.

Las casas de los campos las habitan ciudadanos que las ocupan por turnos rigurosos, una familia agrícola se compone de cuarenta personas como mínimo, hombres, mujeres y dos esclavos, esta casa está dirigida por un padre y madre de familia con mucha experiencia. Una Filarca es un conjunto de 30 familias. Cada año 20 miembros de distintas familias regresan a la ciudad, después de haber pasado dos años en el campo, los cuales son remplazados por 20 personas que recién llegan de la ciudad para aprender labores agrícolas enseñadas por campesinos que tienen un año de antigüedad en el campo, los recién llegados van a instruir a los que lleguen en el año por venir. De esta manera se pretende evitar que los campesinos sean inexpertos en materia de agricultura y que por ello la cosecha pudiera sufrir algún daño. El cambio de campesinos se hace año con año, por lo cual nadie está obligado a llevar esa vida por largo tiempo y aun en contra de su voluntad. Si alguna persona gusta quedarse a trabajar por más tiempo en el campo tiene el derecho de hacerlo.

Las funciones de los campesinos son las siguientes: cultivan la tierra, crían animales, cortan leña y transportan los productos a la ciudad, ya sea por tierra o por mar, según sea más conveniente. Crían un gran número de pollos gracias a un admirable procedimiento que consiste en que los huevos no son incubados por las gallinas, sino que un número muy grande de ellos lo son por medio de un calor artificial que es mantenido a través de una

²⁹ Moro, Tomás, Utopía, Editorial Porrúa, México, 2006, p.45

temperatura constante. Cuando los pollitos salen del cascarón, siguen a los campesinos y los conocen como si fueran sus madres.

Los utópicos son dueños de pocos caballos, los cuales son empleados para los ejercicios ecuestres de la juventud. Utilizan los bueyes para los trabajos de labranza y de transporte, su mantenimiento exige menos gastos y cuidados, y cuando ya no es útil para el trabajo, sirve como alimento.

Los habitantes de Utopía suelen sembrar únicamente el trigo necesario para elaborar pan. El vino que beben es de uvas, de manzanas o de peras, también consumen agua pura o mezclada con miel y regaliz. Por la experiencia de muchos años conocen y han determinado exactamente, el consumo por habitante de cada ciudad, sin embargo no dejan de sembrar una cantidad de trigo que supere su necesidad de consumo y hacen exactamente lo mismo con el ganado que crían, reservándose el derecho de distribuir el sobrante entre sus vecinos. Con respecto a los jardines de los Utópicos la situación es la siguiente:

“Mucho se preocupan los utópicos de sus jardines. Tienen en ellos vides (uvas), frutales, plantas y flores; una vegetación tan rica y tan cuidada, que jamás vi otra que mejor rendimiento diese ni que fuera más bella. Proviene su afición a tales cultivos, no sólo de la satisfacción que les causa, sino de los concursos que celebran entre barrios para ver cuál es el que posee el más bello jardín. Cosa difícil sería encontrar en toda la ciudad algo que mejor respondiese a las necesidades y a la diversión de todos, tanto que el fundador del Estado parece que especialmente se preocupara de crear esos jardines”³⁰

A las personas en Utopía les preocupa que todas las personas en las ciudades tengan lo justo, por lo cual las ciudades que tienen abundancia de algún producto ayudan a las ciudades en escases. Aquellas ciudades que dan de lo suyo no aceptan la ayuda de la ciudad a la que beneficiaron, si no que si lo llegaran a necesitar reciben la ayuda de otra ciudad a la que no han favorecido. Por lo cual toda la isla forma así una gran familia.

³⁰ Moro, Tomás Utopía Ed. Porrúa, México, 2006, p.49

En la isla de Utopía no existe moneda alguna, sí cuentan una gran cantidad de oro pero únicamente la utilizan para evitar alguna guerra y este oro es manejado por una institución particular en la que los ciudadanos confían. No fabrican con oro ni copas ni alguna clase de objetos de orfebrería. Las cadenas y los pesados grilletes que colocan a los esclavos están hechos de oro o plata y cuando alguna persona es encontrada culpable de un crimen debe usar un collar en el cuello y una diadema de oro. El oro y la plata son causa de vergüenza entre los utópicos por lo cual el no tenerlos no los hace sentir pobres, ellos no buscan perlas ni diamantes a lo largo de sus costas pero si llegan a encontrarlas las utilizan como adornos para los niños pequeños, a quienes en sus primeros años se emocionan por semejantes regalos, pero con el paso de los años los van abandonando avergonzados al darse cuenta que únicamente son un adorno para los pequeños.

“El oro y la plata de que se hacen las monedas no tienen allí valor superior al que le diera la Naturaleza. Y ¿quién no ve qué lejos están de valor lo que el hierro? ¡Por Hércules! Los seres mortales no pueden prescindir ni del hierro ni del fuego o del agua, mientras que el oro y la plata no sirven para ningún uso que sea realmente indispensable. Únicamente la locura de los hombres los valora en razón de su rareza. Por otra parte, la Naturaleza, madre indulgentísima, ha puesto abiertamente a nuestra disposición todas las cosas mejores, como son el aire, el agua, y la tierra, a la vez que ocultaba en lo profundo lo que es vano y de ninguna utilidad”³¹

A los utópicos les parece sorprendente que las personas se puedan asombrar cuando miran el brillo de alguna piedra preciosa, cuando es posible contemplar el brillo de las estrellas cada vez que se mira el cielo por las noches, o al mismo sol cada mañana, para ellos no es motivo de honor lucir ropa sustanciosa por lo cual desprecian la seda y el vestirse de manera exagerada con piel de animales. También se admiran de que el oro, algo tan inútil para la naturaleza tenga tanto valor en otras partes del mundo.

³¹ *Ibidem.*, p. 65

De forma perfecta los utópicos conocen el curso de los astros y el movimiento de los cuerpos celestes. También poseen instrumentos con los que pueden determinar con exactitud los movimientos del Sol y de la Luna, así como de los demás astros que son visibles en el horizonte. Pueden predecir cuándo lloverá, la fuerza de los vientos. Han estudiado el origen de las mareas, la causa y naturaleza del cielo y de la Tierra.

Tradición filosófica en la sociedad capitalista.

La sociedad capitalista o burguesa no es homogénea, es más bien una sociedad clasista en la cual coexisten diferentes clases y sectores que le dan su carácter heterogéneo y complejo. Se le llama sociedad burguesa porque es la que tiene el control económico ya que son los dueños de los medios de producción, lo que les permite controlar al poder el estado.

Además de la burguesía existe el proletariado que es la clase trabajadora (los peones, los campesinos, los latifundistas entre otros). El proletariado y la burguesía coexisten pero no siempre lo hacen de manera pacífica, debido principalmente a que ambos grupos sociales tienen intereses contrarios pues al participar de manera conjunta en el proceso de producción, esperan obtener beneficios distintos, por ejemplo: la burguesía busca la mayor ganancia aun a costa del proletariado y el proletariado desea el mejoramiento de su salario y de sus condiciones de trabajo para vivir mejor, y mayor salario significa menores ganancias para la burguesía.

La sociedad burguesa se transforma constantemente y esta transformación continua se le conoce con el nombre de progreso, en este tipo de sociedad los individuos no se encuentran encasillados y atados de forma permanente a su clase, ellos pueden cambiar de acuerdo a su clase social, pueden ascender o descender de acuerdo a sus circunstancias sociales y particulares, esta clase de fenómeno es llamado *movilidad social* el cual se palpa en todas las sociedades en variados grados.

Pero ¿Qué es una clase social? Se le denomina clase social al conjunto de personas que tienen intereses materiales comunes, también puede decirse que es una clase social integrada por un conjunto de personas que tienen intereses económicos comunes, con una misma situación en relación con los medios de producción, en la cual son participantes de

un proceso de producción muy parecido en que se da una misma situación por causa del producto de trabajo obtenido, puede apreciarse que en esa época la clase social no dependía de factores como la raza, la religión, el color de piel, sino por una posición económica análoga.

Cuando se habla de la burguesía o del proletariado no debe entenderse que estas clases por separado sean homogéneas ya que la igualdad de intereses como algo general es relativa, en el caso de la burguesía cuando la lucha de intereses con el proletariado se agudiza, los distintos grupos burgueses se unen, olvidando sus diferencias, para combatir unidos por sus intereses. Por el contrario en el proletariado hay más problemas para actuar conjuntamente por múltiples razones e intereses.

La lucha de clases sociales es un hecho social y el marxismo sirvió para llamar la atención acerca de su importancia como generadora de cambios y como propulsora del progreso, a pesar de que las luchas sociales pueden llegar a provocar el desgarramiento de la sociedad humana.

La burguesía: los propietarios de los medios de producción.

El proletariado: el conjunto de trabajadores asalariados, lo único con lo que contaban era con la mano de obra.

El sistema económico feudal fue básicamente rural mientras que el modo de producción capitalista es básicamente urbano, aunque más tarde el sistema de producción capitalista penetra en las zonas rurales.

Los terratenientes o latifundistas: Grupo de personas que por causa del modelo capitalista acabaron convirtiéndose en capitalistas agrícolas.

Los peones asalariados: los pobres del campo que no poseían ni tierras ni medios de producción y con el nuevo modelo capitalista acabaron convirtiéndose en obreros agrícolas.

Tanto en las zonas rurales como en las urbanas existían dentro de la sociedad burguesa las clases sociales, en el medio rural estaban representados por los pequeños propietarios agrícolas.

Una clase media consiste en un conjunto de clases o pequeños industriales, comerciantes, funcionarios, empleados o artesanos, que dentro de una formación social ya dada se ubican en los límites intermedios que separan las clases.

En las ciudades se dividen en los siguientes grupos.

- Empleados de todo tipo o trabajadores de cuello blanco.
- Profesionales y técnicos libres.
- Pequeños productores privados.

Al igual que en los casos anteriores, estas clases sociales no son estables en la sociedad capitalista, ya que mientras algunos individuos suben en su escala social en otros baja, se le puede considerar pequeño capitalista a una persona de la clase media que teniendo una cierta riqueza contrata a trabajadores a su servicio con el afán de conseguir alguna retribución económica.

Un pequeño productor privado se ve arruinado cuando pierde su riqueza y sus medios de producción, que da como resultado el ingresar a las filas del proletariado o en el peor de los casos al grupo de los desempleados.

Es muy complicado el poder encasillar a las clases medias pero estas clases cuentan con varias características muy importantes.

- a) Carecen de riquezas propias.
- b) Carecen de medios de producción para explotar a otros.

En el aspecto político se comportan del siguiente modo.

- Los grupos elevados de la clase media tienden a unirse a la burguesía si existe un aumento en su poder económico.
- Los grupos bajos de la clase media, tienden a unirse al proletariado.
- Hay una tercera posibilidad que consiste en que algunos individuos de estos grupos sociales pasen al grupo de los desempleados o subempleados.

1.3.1 Baruch Spinoza.

Baruch Spinoza fue un filósofo irlandés de origen judío que nace en el año 1632. Durante su vida estudió a profundidad la Cábala judía, la filosofía medieval, puede ser considerado como una de las figuras más importantes de la filosofía de la edad moderna. Su sistema de pensamiento es original pero sin abandonar la tradición racionalista de su época, influenciada en su caso, por René Descartes.

La filosofía de Spinoza tiene una visión contraria al antropocentrismo (Teoría filosófica que sitúa al hombre como el centro del universo) o al antropomorfismo (Tendencia de atribuir rasgos y cualidades humanas a las cosas). Simplemente los seres humanos son una de las tantas manifestaciones infinitas de la obra de Dios, por lo tanto no hay razón alguna de porque el hombre es como es, más que el poder de actuación del Dios de Spinoza.

“La ética de Spinoza no consiste en una preocupación por el prójimo sino en una interacción con el entorno que aumente el poder de obrar. El entorno incluye los cuerpos humanos, los cuerpos políticos, los ecosistemas, y cualquier otra cosa que pueda afectar nuestro poder de obrar. Ciertamente los otros seres humanos son una parte importante de este entorno, en la medida en que la interacción con ellos es particularmente útil para aumentar el propio poder de obrar”³²

Con el sistema filosófico de Spinoza se puede deducir que existe una relación de simbiosis entre los hombres con su entorno, como entre unos seres humanos con otros, su ética es una ética de realización personal por lo cual el bienestar del estado es objeto de interés en la medida en que contribuya al poder de obrar del ser humano, por lo cual la ética de Spinoza no puede ser vista como un conjunto de normas de ética ambiental, ni como un manual de conversación, es más bien, una invitación a que las personas se desarrollen de manera individual e integral para con ello tener una actitud adecuada y responsable frente al medio ambiente.

La Naturaleza es vista por Spinoza como una sustancia con infinitos atributos, puede ser concebida también de un modo intelectual no-imaginativo que le da un carácter de infinita y absolutamente indeterminada, pero a la vez no es una sustancia totalizadora. La

³² Bula Caraballo, Germán U. Spinoza: Ética Ambiental Ed. Pontificia Universidad Javeriana -Facultad de Filosofía, 2008, p.33.

Naturaleza tampoco puede ser considerada como perfecta o imperfecta, debido a que cuando Spinoza dice que la Naturaleza es perfecta no está utilizando un concepto imaginativo y polarizado, sino un concepto intelectual, en el cual la Perfección de la Naturaleza se identifica con su Realidad Necesaria, por su parte la libertad del Deus sive Natura (Dios o naturaleza o universo) no posee connotaciones imaginativas o antropomórficas al corresponder a su Libre Necesidad en ausencia de toda coacción externa; la Unidad con su Unicidad; y en definitiva, toda polaridad es suprimida al anularse toda finalidad, y al considerarse a la Naturaleza como Causa Inmanente desde la cual todo se desliza en su esencia y existencia de un modo necesario y eterno.

“La naturaleza no es inerte, sino que posee un principio de actividad interna, es potencialidad infinita, entiende por vida la fuerza que hace perseverar a las cosas en su ser, Dios es la vida, el Dios de Spinoza es un Deus sive Natura (Dios o naturaleza o universo) se hace evidente la inseparabilidad de los conceptos de Naturaleza, potencialidad, vida. Además, el término vida es expresado a menudo en la Ethica por el término potencia. Dios es la naturaleza, es la vida en potencia infinita; los restantes seres “cosas” poseen la vida, son de Dios o en la Naturaleza”³³

De los conceptos de potencia y vida se puede observar que existe una aproximación a la concepción de la Naturaleza como un organismo biológico, no es una mera máquina, si no es un ser que posee animación y movimientos propios, de un modo similar a un ser vivo, la Naturaleza en su totalidad es un individuo único, cuyas partes se modifican continuamente de muchas maneras sin que por ello cambiara en su totalidad.

La naturaleza no puede ser concebida de un modo antropomórfico, su orden es geométrico, es necesario, pero no corresponde al ordenamiento racional alguno.

1.3.2 Jeremy Bentham.

³³ Rodríguez Camamero, Luis, Aproximación a la idea de naturaleza en Spinoza, Ágora: Papeles de filosofía, n° 1, 1981, p. 115

Jeremy Betham nació en Londres en 1748. Fue un pensador inglés y padre del utilitarismo, primero ejerció la profesión de abogado para más tarde dedicarse a la investigación científica acerca de la jurisprudencia, de esos estudios fue el *Fragmento sobre el gobierno*, que tuvo mucho éxito luego de que fuera publicado, esta obra que atacaba el sistema legal inglés, le llevaron a la formulación de la doctrina utilitarista, plasmada en su obra principal: *Introducción a la moral y la legislación*.

En la obra *Introducción a la moral y a la legislación*, Bentham mencionaba que todo acto humano, norma o institución, debía ser juzgada como útil de acuerdo al placer o sufrimiento que le proporcionan a una persona, a partir de esta simplificación, este pensador creía que se podía formalizar el análisis de las cuestiones políticas, sociales y económicas midiendo la utilidad de cada acción o decisión. El objetivo del utilitarismo era lograr la mayor felicidad para el mayor número de personas, esto acercó a Jeremy Bentham a corrientes políticas progresistas y democráticas.

El benthamismo se basaba principalmente en el hedonismo psicológico, esto es, la teoría de que todo ser humano busca por naturaleza el placer y evita el dolor. Pero esta doctrina no era nueva, en el mundo antiguo la había postulado especialmente Epicuro, mientras que en siglo XVIII fue defendida por Helvétius en Francia, y Hartley y Tucker en Inglaterra.

En la obra fundamental de Jeremy Bentham titulada *Introducción a los principios de la moral y de la legislación* inicia con la siguiente afirmación:

“La naturaleza ha colocado a la humanidad bajo el gobierno de dos señores soberanos, el dolor y el placer... Ambos nos gobiernan en todo lo que hacemos, en todo lo que decimos: cualquier esfuerzo que hagamos para librarnos de nuestra sujeción a ellos, no hará sino demostrarla y confirmarla. De palabra, el hombre puede pretender que adjuva de su imperio; en realidad, permanecerá siempre sujeto a él”³⁴

³⁴ De León Barbero, Julio C. *Utilitarismo y liberalismo. Amistad, Unión y Ulterior divorcio*, (2004) www.eleutheria.ufm.edu

Bentham no sólo pretende expresar lo que entiende como verdad psicológica, que todo hombre se ve empujado a la acción por atracción del placer o repulsión, busca también establecer un criterio objetivo de la moralidad con respecto al carácter moral de las acciones humanas, solo al hombre le corresponde señalar lo que debe hacer, al igual que puede determinar lo que hará. Jeremy Bentham enlaza los juicios del bien y del mal, y menciona que los criterios de bien y placer son sinónimos y que dolor e infelicidad también son sinónimos, también plantea si tiene algún sentido decir que el hombre debe buscar el bien y evitar el mal. Las cualidades definidas empíricamente como comprobables, como algunos placeres propios de los sentidos, de la riqueza, del poder, de la curiosidad, simpatía, antipatía, benevolencia del individuo o de la sociedad, pueden ser de este modo aprobados o rechazados por el hombre según la tendencia que muestran al aumentar o disminuir su felicidad.

Cuando se investiga con respecto a una acción diciendo si es buena o mala, se debe tomar en cuenta aspectos como la intensidad, la duración, certidumbre e incertidumbre, pero no tener consideración alguna supuesta diferencia de cualidad, ya que cuando se hace una igualación de placer un objeto de valor puede valer lo mismo que uno que no tenga su mismo valor. Se calcula el valor de algo y cualidades seguidas de sentimientos de aceptación o rechazo, entonces se hace una suma de todos los placeres y de todos los dolores resultantes y de esta manera un individuo puede decidir acerca de hacer o no hacer cualquier acción.

Jeremy Bentham no aclara del todo qué significan para él los conceptos de dolor y placer, tampoco intenta restringir el ámbito de significado acerca de estos conceptos usando definiciones arbitrarias o metafísicas. Bentham entiende que dolor y placer es lo que la mayoría de las personas asocia con estas palabras. Por ejemplo, un placer es comer y beber, leer un libro interesante, oír música o realizar una buena acción.

1.3.3 Inmanuel Kant.

Inmanuel Kant nació en 1724 en Königsberg (ahora, Kaliningrado, Rusia), es sin lugar a dudas como el pensador más influyente de la era moderna. La parte central de la filosofía de Kant o también llamada filosofía crítica, está recogida en el libro *Crítica de la razón*

pura, en este libro el autor examina las bases del conocimiento humano y creó una epistemología individual.

Kant va hacia una diferenciación de los modos de pensar con proposiciones analíticas y sintéticas. ¿Qué es una proposición analítica? es aquella en la que el predicado está contenido en el sujeto como en la siguiente afirmación: las casas negras, son casas. La verdad en este tipo de proposiciones es evidente, porque si se quisiera decir otra cosa, al afirmarlo se da por hecho que el hablante está planteando una proposición contradictoria. Este tipo de proposiciones son llamadas analíticas porque la verdad que mencionan se descubre por el análisis del concepto en sí mismo. Las proposiciones sintéticas son aquellas en las que no se puede llegar por un análisis puro.

Para Kant existen dos mundos; el mundo de la naturaleza y el mundo de la libertad. El primer mundo se encuentra determinado por la causalidad natural; pero junto a ella, se admite una causalidad por libertad, que rige en el otro mundo.

Las acciones humanas están determinadas por las leyes necesarias de la naturaleza, pero este determinismo de la naturaleza tiene que ver con un supuesto carácter teológico. La naturaleza que es providencial no se limita a la determinación del fin en que se encuentra orientada la especie humana en su conjunto, sino que la naturaleza ha dispuesto los medios necesarios para la realización de dicho fin. En estos medios existe una serie de disposiciones originarias que se caracterizan de acuerdo a Kant bajo el concepto de insociable sociabilidad, que consiste en la inclinación que las personas tienen de vivir en sociedad aun con la amenaza constante de que un conflicto pueda disolver esta sociedad.

El contenido principal del libro *Crítica del juicio* hace referencia a los problemas del fin del organismo biológico y el campo de la estética. Kant define lo bello como una finalidad sin fin, es decir, como algo que encierra en sí una finalidad, pero que no se subordina a ningún fin ajeno al goce estético. También hace una distinción entre lo bello, que produce un sentimiento placentero, al que acompaña la conciencia de la limitación y lo sublime, que provoca un placer mezclado de horror y admiración, como una tempestad, una gran montaña o una tragedia porque lo acompaña la impresión de lo infinito o ilimitado.

“Lo bello de la naturaleza se refiere a la forma del objeto, que consiste en su limitación; lo sublime, al contrario, puede encontrarse en un objeto sin forma, en cuanto en él, u ocasionada por él, es representada ilimitación y pensada, sin embargo, una totalidad de la misma, de tal modo que parece tomarse lo bello como la exposición de un concepto semejante de la razón... lo bello lleva consigo directamente un sentimiento de impulsión a la vida, y por tanto, puede unirse con el encanto y con una imaginación que juega, y ésta, en cambio (el sentimiento de lo sublime) es un placer que nace sólo indirectamente del modo siguiente: produciéndose por medio de un sentimiento de una suspensión momentánea de las facultades vitales, seguida inmediatamente por un desbordamiento más fuerte de las mismas; así como una emoción”³⁵

Se le puede llamar sublime a los objetos de la naturaleza (las condiciones de la concordancia de los objetos con la naturaleza), objetos que por su forma despiertan sentimientos de admiración o de cierto temor, así por ejemplo un océano cuando hay mucha tormenta, su aspecto es terrible sin embargo despierta admiración en quien lo observa porque descubre la gran capacidad de alcance y poder que tiene la naturaleza.

Si la naturaleza es juzgada por las personas como dinámicamente sublime, ha de ser representada como algo que provoque temor, la naturaleza puede valer como dinámica-sublime, sólo en cuanto sea considerada como un objeto de temor, se puede considerar un objeto como temible, sin sentir temor ante él, cuando se ha juzgado pensando en lo que ocurriría si por alguna razón se le llegará a poner ante él aun tipo de resistencia y que este esfuerzo fuera en vano. La persona que teme en ningún caso puede hablar ni juzgar sobre lo sublime de la naturaleza, así como la persona que es presa de sus deseos irracionales no puede de ninguna manera juzgar lo que es bello.

“Rocas audazmente colgadas, y por decirlo así, amenazadoras, nubes de tormenta que se amontonan en el cielo y se adelantan con rayos y con truenos, volcanes con todo su poder devastador, huracanes que van

³⁵ Immanuel Kant, Crítica del juicio, Editorial Porrúa, México, 2007, p. 288-289.

dejando tras sí la desolación, el Océano sin límites rugiendo de ira, una cascaca profunda en un río poderoso, etc. Reducen nuestra facultad de resistir a una insignificante pequeñez comparada con su fuerza. Pero su aspecto es tanto más atractivo cuanto más temible, con tal que nos encontremos nosotros en lugar seguro, y llamamos gustosos sublimes esos objetos porque elevan las facultades del alma por encima de su término medio ordinario y nos hacen descubrir en nosotros una facultad de resistencia de una especie totalmente distinta, que nos da valor para poder medirnos con el todopoderoso aparente de la naturaleza”³⁶

El ser humano encuentra su limitación frente a la inconmensurabilidad de la naturaleza, debido a que el hombre no cuenta con la facultad de tomar una medida proporcionada a la apreciación estética de las magnitudes de la naturaleza, de acuerdo a la razón humana todo en la naturaleza es pequeño, por lo tanto en el espíritu del hombre existe una superioridad sobre la naturaleza misma que aunque es enorme y que por su magnitud no puede medirse, y posee una fuerza mayor a la del hombre. Esta facultad le da al ser humano la capacidad de verse como un ente independiente de la naturaleza que le da cierta superioridad sobre la misma, la humanidad del ser humano no se pierde aun cuando debe someterse al poder de la naturaleza.

La naturaleza de acuerdo al juicio estético no es juzgada como sublime porque provoque temor, sino porque le permite sentir al ser humano que posee algún tipo de fuerza que hace que considere como pequeño aquello que nos preocupa (bienes, salud y vida) y así no considere la fuerza de la naturaleza que puede someter a su voluntad como algo superior al hombre a lo cual éste tenga que inclinarse.

1.3.4 Carlos Marx

Carlos Marx nació en Tréveris, Prusia occidental, en 1818. Tuvo una amistad muy duradera con Friedrich Engels que se veía reflejada en una estrecha colaboración intelectual y

³⁶Ibidem., p. 288-289.

política de ambos, su dedicación a la causa del socialismo le hizo sufrir grandes dificultades económicas, superadas en gran parte gracias a la ayuda brindada por Engels.

Marx hacía una crítica a los socialistas anteriores, a los que calificaba de utópicos, aunque utilizó muchos elementos de estos pensadores para formalizar su propia teoría, también estaba convencido que los pensadores anteriores a él se habían limitado a imaginar cómo podía ser la sociedad perfecta del futuro y esperaban que el convencimiento y con el ejemplo de otras comunidades que aceptaran el sistema y así poder lograr que las comunidades sean socialistas.

Por otra parte, Marx y Engels pretendían implementar un socialismo científico, basado en la crítica al orden establecido, que condujeran al descubrimiento de leyes objetivas que dieran como resultado la superación del orden anterior; la fuerza de la revolución y no el convencimiento pacífico ni las reformas graduales serían la manera de acabar definitivamente con la burguesía.

Marx profundizó el estudio de la economía política clásica construyendo su propia doctrina económica que plasmó en su libro *El Capital*, mencionaba que el capitalismo tenía un carácter histórico, y no respondía a un orden natural inmutable, pues así como había sustituido al feudalismo, el capitalismo acabaría por hundirse a causa de sus propias contradicciones dándole paso al socialismo.

Alfred Schmidt menciona en su libro *El concepto de Naturaleza en Marx*, dice que para Carlos Marx la naturaleza es lo siguiente:

“La naturaleza como material que se enfrenta a los hombres sólo es material informe respecto de los fines de la actividad de éstos. La sustancia natural, que Marx equipara a la materia, ya está formada, es decir se halla sometida a leyes físicas y químicas que son descubiertas por la ciencia de la naturaleza en permanente contacto con la producción material. Justamente porque la sustancia natural tiene leyes que le son

propias, y no a pesar de ello, se pueden realizar fines humanos por medio de los procesos naturales.”³⁷

La estructura de la materia no está establecida de tal modo que no pueda cambiar, su concepto se va enriqueciendo de manera ininterrumpida en el curso de la historia de las ciencias naturales que se encuentra entrelazada con la praxis social. Marx sostenía que los seres humanos en cualquier clase de condición histórica en la que viva se encuentran frente a un mundo de cosas que no puede suprimir, de las cuales tiene y debe apropiarse para poder sobrevivir. La materia misma no ha sido creada por el hombre, lo que sí puede crear es la capacidad productiva de la materia sólo bajo el presupuesto de esta.

Con un enfoque también objetivo Carlos Marx menciona en los manuscritos parisinos que el hombre es un ser corpóreo, que posee fuerzas naturales, que es viviente, real, sensible, es decir que tiene como objeto de su existencia, de su manifestación vital, objetos reales y sensibles que solo pueden expresar su existencia en objetos reales y sensibles. Un ser que no tiene naturaleza fuera de sí, no es un ser natural por lo tanto, no forma parte de la naturaleza.

La naturaleza puede ser determinada como algo exterior que tiene esencialmente un carácter de cosa, incluso el hombre es también una cosa natural que a la vez es un objeto sensible. El hombre se objetiva en su trabajo, pero sin poner por ello su objetividad natural, su mediación ante el trabajo, nada tiene que ver con su posición en la naturaleza. El hombre que es considerado únicamente como alguien que tiene una mera existencia y fuerza laboral es un objeto de la naturaleza, una cosa, aunque sea una cosa viva y autoconsciente, y su trabajo mismo, es una expresión en las cosas, de aquella fuerza que posee.

Marx insiste que para que los hombres puedan reproducirse deben de mantenerse en un intercambio continuo con la naturaleza, y pueden transformar las formas de las sustancias naturales en algo útil para ellos cuando pueden conocerlas, por lo tanto el conocimiento no es un mero proceso teórico interno. Los hombres necesitan familiarizarse con las formas, es decir, con los fenómenos naturales que pueden percibir. El dominio sobre la naturaleza

³⁷ Schmidt, Alfred, El concepto de naturaleza en Marx, Ed. Siglo XXI, España, año p. 70

implica el conocimiento de los procesos naturales, así como este conocimiento surge de la transformación práctica del mundo.

“El que los hombres sólo pueden dominar la naturaleza a condición de someterse por su parte a las leyes naturales, es una idea ya característica de la reflexión científica burguesa”³⁸

La naturaleza no tiene sentido sin el ser humano, no tiene movimiento, es caos, materia indiferenciada e indiferente, y por lo tanto, finalmente, la nada. La naturaleza es determinada y se manifiesta en las cosas particulares, también puede ser vista como materia prima que tiene un poder ilimitado ante el ser humano.

1.3.5 John Stuart Mill.

John Stuart Mill nació en Londres en 1806. En el campo de la ética, defendió un tipo de utilitarismo en el que se puede percibir influencias de Jeremy Bentham y tenía la preocupación de incluir en el concepto de utilidad, las satisfacciones que se derivaban del libre ejercicio de la imaginación y la conciencia crítica. Él fue uno de los pensadores más influyentes del siglo XX, con escritos que trataron por igual la psicología y la lógica, la ética y la política. Todavía hoy muchos de los textos escritos por John Stuart Mill son leídos con mucho interés.

El primero y tercer capítulo de los “*Ensayos sobre la religión*” habla acerca de asuntos que son ajenos a la religión de la humanidad. Sin embargo las conclusiones de John Stuart Mill muestran una coherencia al conjunto de su propuesta ética. En el volumen *La Naturaleza*, pretende que se haga una diferencia entre el mundo natural y moral, es decir, entre lo que ha hecho el creador y el espacio en que se desempeña la persona, en el que se le ha otorgado al ser humano un papel esencialmente activo.

La cuestión que ha despertado mucho interés en el ser humano, ha sido el origen del universo, John Stuart Mill nos proporciona una explicación acerca de ello en el volumen

³⁸ *Ibidem.*, p. 109

titulado “*La Naturaleza*” en el que realiza un profundo análisis del tema diciendo que existe un dualismo semántico en el que se hace una diferencia con respecto a los significados de la naturaleza, por un lado son todas las fuerzas que existen, sea en el mundo exterior, sea en el mundo interior y todo lo que tiene lugar por medio de tales fuerzas; de igual manera, se entiende el concepto de naturaleza como: no todo lo que ocurre, sino solamente lo que tiene lugar sin la actuación o sin la actuación voluntaria e intencional del ser humano. La naturaleza se refiere solamente, de acuerdo a John Stuart Mill en su sentido más limitado, a los fenómenos espontáneos.

John Stuart Mill niega providencialista, argumentando que la esencia del ser humano se basa en la alteración del orden natural, de tal manera que luego de la modificación de este orden haya un beneficio para el hombre. Mill se pregunta que si Dios es omnipresente, o si él desea que el mal exista en el mundo. Las contradicciones dentro del concepto de providencia seguirán existiendo hasta que no se plantee como posible la presencia no solo del bien, sino también del mal. Viendo el mal y crueldad que existe en el planeta, sería más conveniente exponer la idea de que aunque Dios es bueno y bondadoso cuenta con poderes restringidos, por lo cual depende de los seres humanos para modificar el orden natural de todas las cosas.

“Un Dios con súper poderes restringidos evitaría las dudas de Mill y numerosos filósofos, puesto que, según él, todas las acciones del ser humano que atentan contra la vida o la propiedad son superadas excepcionalmente por la Naturaleza, cuyo rasgo característico es la más cruel indiferencia...el hombre no debe ver en la Naturaleza un modelo a imitar, pues se convertiría en la especie más despiadada si matase, torturase o devastase como lo hace ésta: no debemos tener en cuenta en absoluto lo que la naturaleza hace, sino lo que es bueno que hagamos”³⁹

La naturaleza no puede ser, de acuerdo a John Stuart Mill, un criterio de moralidad, debido a que el mayor acto criminal (matar) es cometido por la naturaleza a todo ser vivo, se puede

³⁹ Mellizo, Carlos, Reseña de John Stuart Mill: Tres ensayos sobre la religión (La naturaleza, La utilidad de la religión; el teísmo) Ed. Tecnos, Madrid, 2012, p. 313.

observar el desastre que queda luego de un huracán o una peste que ataque a las plantas, en el mundo natural el animal más fuerte devora al más débil, por lo cual es muy conveniente que el ser humano conquiste a la naturaleza.

Para John Stuart Mill existen las leyes naturales como la gravedad o los fenómenos naturales regularmente observados y las leyes humanas que regulan como la gente debe comportarse. Es imposible que el ser humano rompa con la ley natural, pero también es absurdo pedirles a las personas que se comporte de acuerdo a las leyes de la naturaleza, ya que no se le puede pedir a alguien que vuele o respire contra el agua. Sin embargo si es posible, dentro de lo que permiten las leyes de la naturaleza actuar sobre la misma y en contra de ella, hay que conquistar los medios de la naturaleza, no obedecerlos. Las fuerzas de la naturaleza a menudo están en posición contraria al hombre, el cual a fuerza de mucho ingenio debe desvirtuarlos para su propio uso.

Es evidente, que John Stuart Mill estaba convencido que la naturaleza debía ser conquistada, tal y como eran conquistados los naturales de Asia y África. Y según advierte, este espíritu científico y tecnológico, que está a favor de mejorar el orden espontáneo de la naturaleza, ha despertado en todas las épocas la sospecha religiosa. El utilitarista asegura de los mejores hombres, han afirmado que la esencia de la religión está en el deber supremo del hombre de corregirse a sí mismo, con notable antropocentrismo, para esta clase de hombres hay un deber religioso adicional de enmendar el mundo y no exclusivamente su parte humana, sino la material, es decir, el orden de la Naturaleza física.

Capítulo II

Pensamiento filosófico contemporáneo de la ética ambiental.

2.1 Fundadores de la reflexión sobre el medio ambiente.

La relación en ocasiones inadecuada del ser humano con la naturaleza, es sin lugar a dudas la causante de la crisis ambiental, frente a los desequilibrios ambientales que comenzaban a ser visibles en los años 60's los pensadores ambientales se vieron obligados a buscar convencer a las personas sobre las consecuencias desastrosas que podría traer a la humanidad la falta de concientización sobre el uso inadecuado que se le da a los recursos naturales.

Los seres humanos han ido con el paso de los años alterando el ambiente físico y biológico de acuerdo a sus necesidades, la naturaleza ha sido la condición previa y la consecuencia de la vida humana, ya que el hombre no puede subsistir sin el entorno natural, sin embargo las condiciones naturales y la existencia de la humanidad han variado muchísimo a través del espacio y tiempo.

El hombre es espectador y actor al mismo tiempo de las modificaciones de los ecosistemas naturales con los cuales tiene contacto, sin embargo compite de igual manera con los animales no humanos y con las plantas, por agua y tierra, esta lucha es constante, pero es la manera en que se puede garantizar su supervivencia.

“Toda la historia de las civilizaciones presenta evidencias de la transformación sustancial de la vegetación, la degradación de los suelos, la modificación del paisaje y la explotación de los bosques que por varios milenios han sido extensas y profundas. De acuerdo con múltiples y crecientes evidencias, muchos cambios ambientales de importancia significativa se gestaron en las sociedades preindustriales. Estudios recientes concluyeron que las modificaciones del uso de suelo, junto con

la extensiva tala de árboles, durante varias épocas afectaron el clima en forma parecida al uso de combustibles fósiles”⁴⁰

Los seres humanos no pueden evitar domesticar su entorno natural, éste es moldeado a través de decisiones individuales o colectivas que toman en cuenta varios requerimientos y criterios de valor que son por lo general económicos, la manera en que una persona o grupo de ellas selecciona las ideas que utilizara para justificarla depende en gran parte de las teorías y creencias que se tengan para una determinada decisión.

Los seres humanos han podido ir desarrollando un conocimiento sobre la relación que el hombre entabla con los seres con los que comparte los ecosistemas naturales, sin embargo hay que recordar que la cuestión ambiental no trata únicamente de la pérdida de flora o fauna con unas determinadas características en tal región del planeta, ni al posible riesgo que puede traer el cambio climático o a la degradación de múltiples ecosistemas naturales. El problema ambiental acabaría convirtiéndose en un reto social, político, económico y natural que enfrentaría la sociedad del futuro. Los grandes problemas demográficos, tecnológicos, económicos, sociales entre otros enarcarían la degradación del mundo natural a pasos agigantados y serían temas cada vez más discutidos al paso del tiempo.

Los pensadores de los años 60's quizá hayan querido decir que se requería ir más allá de los criterios científicos con la finalidad de que las personas pudieran reflexionar, sobre la razón de su comportamiento inadecuado con el mundo natural, solamente el análisis profundo de sus actitudes lo harían ver lo necesario que sería formar nuevos criterios para favorecer y respetar la diversidad de los ecosistemas naturales, agregando desde luego, una convivencia más amable con los seres vivos con los que los seres humanos comparten el planeta.

2.1.1 Aldo Leopold.

Aldo Leopold nació el 11 de Enero de 1887 en Burlington, Iowa y falleció el 21 de Abril de 1948, fue un silvicultor, ecólogo y ambientalista estadounidense, tuvo una fuerte influencia en el desarrollo de la ética ambiental y el movimiento a favor de la preservación de la naturaleza salvaje.

⁴⁰ Kwiatkowska, T. Controversias de la Ética Ambiental, Ed. Plaza y Valdez -Universidad Autónoma Metropolitana, México, 2008 p. 15

Sus escritos acerca de la naturaleza o sobre los lugares donde vivió o conoce están redactados con mucha sencillez y claridad, haciendo una crítica de los daños que el ser humano le hace al medioambiente al sentirse dueño del mismo y no un integrante más. Es de vital importancia, de acuerdo a Leopold, que el ser humano reflexione sobre las riquezas de la naturaleza, para aprender lo que sucede dentro de ella y a como la puede cuidarla y conservarla mejor.

Aldo Leopold es quizá el primer pensador que logró elaborar una exposición coherente y atractiva, para quien se acercará a sus escritos, respecto a la idea de que la ética debería abarcar algo más que la relación con otros individuos para posteriormente lograr comprender que había que dejar de considerar a la naturaleza en términos puramente mercantiles.

En libro “Almanaque de un Condado Arenoso” el autor hace observaciones de la naturaleza, valoraciones estéticas sobre el paisaje que lo rodea mientras estaba escribiendo su libro, y razonamientos morales respecto a la conservación de los ecosistemas naturales. Además plantea la frase que definiría la ética de la tierra:

“Una cosa está bien mientras tiende a preservar la integridad y la belleza de la comunidad biótica, está mala si tiende a hacer lo contrario”⁴¹

En el mundo anglosajón muchas de las ideas de Leopold han ejercido una inmensa influencia en la orientación del movimiento ecologista, así como en la reflexión moral sobre cuestiones ecológicas.

Describe en el ensayo titulado “La ética de la tierra” del libro “Almanaque de un Condado Arenoso” que no existe una ética que se ocupe de la relación del ser humano con la tierra, con los animales y las plantas, debido a que las personas establecen una relación que sigue siendo estrictamente económica que proporciona derechos pero no obligaciones, que no tienen sentido sin conciencia.

La ética tal como se conocer no aborda el tipo de relación que el hombre, que es un miembro de una comunidad, establece con los animales no humanos y plantas. En cambio,

⁴¹ Kwiatkoska, T & Issa, J (Compiladores) Los caminos de la ética ambiental: Una antología de textos contemporáneos, v. 1 , Ed. Plaza y Valdés, México, 1998 p. 63

la ética de la tierra propuesta por Aldo Leopold amplía los límites de la comunidad para que de esa manera se pueda incluir suelos, aguas, plantas y animales o colectivamente: la tierra, sin embargo, la ética de la tierra, no logra impedir la alteración, el manejo y el uso de esos “recursos” pero si afirma el derecho a una existencia continua de los mismos.

Con la ética de la tierra el papel del hombre que era el de conquistador de la comunidad de la tierra cambia convirtiéndolo en un simple miembro más de ella y ciudadano, lo cual le otorga la obligación de respetar a sus prójimos- miembros y a la comunidad donde vive.

“Toda ética desarrollada hasta hoy se basa en una sola premisa: que el individuo es miembro de una comunidad de partes interdependientes...La ética de la tierra simplemente ensancha las fronteras de la comunidad para incluir suelos, agua, plantas y animales, o de manera colectiva la tierra...Una ética de la tierra cambia el papel del homo sapiens de conquistador de la comunidad terrestre por el de mero miembro y ciudadano de ella. Ello implica respeto hacia otros miembros y también hacia la comunidad”⁴²

Una ética de la tierra que complemente la ética que las personas tengan, de acuerdo a Leopold, debe alejarse de la idea de que la relación que un individuo puede establecer con la tierra es únicamente económica, un sistema de conservación que se base principalmente en un interés económico, tiende a ser egoísta y desequilibrado porque ignora y eliminar muchos elementos de la comunidad de la tierra que no tienen un valor comercial pero que son esenciales para que un ecosistema natural funcione adecuadamente. Esta clase de sistema asume que un determinado conjunto biótico funcionara aunque le falte las no económicas y deja en manos de gobierno muchas funciones que acaban siendo difíciles de cumplir.

¿Qué es la tierra de acuerdo a Aldo Leopold?

“La tierra puede ser entendida como un mecanismo biótico. La tierra no es solamente el suelo, es una fuente de energía que fluye a través de un circuito de suelos, plantas y animales. Las cadenas alimenticias son los canales vivientes que conducen la energía hacia arriba: la muerte y la

⁴² Leopold, A. Una ética de la tierra, Ed. Juventud, México, 2000 p. 24.

putrefacción la regresan a la tierra. El circuito no está cerrado: una parte de la energía se disipa en la putrefacción; otra parte se añade por absorción desde el aire; otra se almacena en los suelos, las turbas y en los bosques longevos; pero es un circuito sostenido, como un fondo revolvente de vida que aumenta lentamente. Siempre hay una pérdida real por el deslave, pero normalmente es pequeña y la compensa el desgaste de las rocas. Se deposita en el océano y, en el curso del tiempo geológico, da lugar a la formación de nuevas tierras”.⁴³

Realizando una crítica al antropocentrismo moral excluyente (que niega que la naturaleza tenga otro valor moral que el puramente instrumental para fines humanos) sus ideas se pueden enlazar directamente con el ecologismo moderno.

En sentido moral el antropocentrismo es una doctrina en la cual los seres humanos constituyen la sede y medida de todo valor, el cual se opone al biocentrismo que es la teoría moral que explica que todo ser vivo o la naturaleza posee valor y por ello merecen respeto moral. Cuando Leopold ataca a la concepción antropocéntrica pretende que las personas entiendan que la naturaleza no es algo exterior a los seres humanos, más bien las personas son parte de la naturaleza y por lo tanto el concepto de comunidad debe ampliarse para incluir ahora sí, incluir a todos los seres vivos de la tierra.

Los seres humanos son una especie biológica que está dotada de ciertos mecanismos sensoriales y cierta estructura neural, lo que les permite percibir el mundo de una manera única y diferente a la que pueden hacerlo los demás animales no humanos, al ocupar un lugar importante en la naturaleza, él se hace responsable de cuidar en beneficio suyo y de las demás especies.

Leopold no cuestiona el derecho de los seres humanos a utilizar la naturaleza, más bien puso entre dicho la capacidad del hombre para hacerlo ya que a pesar de los muchos conocimientos ecológicos que la humanidad pueda poseer aun no se puede preveer del todo

⁴³ Kwiatkoska, T & Issa, J (Compiladores) Los caminos de la ética ambiental... Op. Cit., pp. 70

las importantes consecuencias que puede llegar a darse si un recurso natural es utilizado de manera inadecuada.

2.1.2 Rachel L. Carson.

Rachel L. Carson nació el 27 de mayo de 1907 en Pittsburgh, Estados Unidos y falleció el 14 de abril de 1964 en Silver Spring, Estados Unidos. Fue una Bióloga, investigadora, divulgadora científica y escritora. En 1962 publicó el libro de “Primavera Silenciosa” que causó una gran controversia al exponer a través del mismo, las perjudiciales consecuencias que provocaba el uso de pesticidas como DDT, en las plantas, animales no humanos y en la vida de las personas.

¿En qué consiste este libro? Primavera silenciosa fue la primera explicación que se brindó al público lego (falto de letras o noticias) sobre lo que eran los insecticidas, químicos sintéticos-que se pusieron en boga después de la II Guerra Mundial y en los que las autoridades, agricultores, empresarios y académicos vieron la respuesta que buscaban todos los males producidos por los insectos- y sobre el daño que causaban no únicamente en las plagas contra las que se utilizaban sino también sobre el resto de los seres vivientes.⁴⁴

Es necesario aclarar que Carson no se opuso de manera tajante al uso de insecticidas, sin embargo hacia una crítica al hecho de que las personas los usaban sin saber del daño que pueden llegar a hacer a la salud, o estaban en contacto frecuente con estas sustancias sin su consentimiento. También criticaba que las autoridades de gobierno permitieran que estos productos fueran utilizados con poca o ninguna investigación previa sobre los daños que podían llegar a causar no solo en las personas, sino en los animales no humanos y plantas. Carson lo explica así en “Primavera silenciosa”

No es mi propósito que los insecticidas químicos deban ser descartados siempre. De lo que estoy en contra es de haber puesto potentes productos

⁴⁴ Garza Sánchez, B & Garza Almanza, V. Et. Al. “Génesis de la educación ambiental” CULCYT, N° 42, 2001 www2.uaci.mx, p. 4

químicos ponzoñosos, sin discriminación, en manos de personas de total o casi completamente ignorantes de su poder dañino. Hemos subordinado enormes cantidades de personas al contacto con tales venenos, sin su consentimiento, y con frecuencia, sin su conocimiento. Estoy en contra, asimismo, de que se permita que esos productos químicos, sean usados con poca o ninguna investigación previa de sus efectos en las cosechas, en el agua, en la vida animal y en el propio hombre.⁴⁵

La filosofía ambiental de Carson provoca que las personas se pregunten sobre cuánto conocimiento tienen sobre los ecosistemas naturales que los rodean, también los invita a pensar sobre la profunda influencia que la naturaleza ejerce con respecto a los valores y actitudes que un individuo va adquiriendo a lo largo de su vida.

La historia de la vida en la tierra se ha dado debido a un proceso de interacción entre las cosas vivas y los ecosistemas naturales, la forma física, los hábitos de la vegetación terrestre, los modos de comportamiento de los seres humanos y los animales no humanos han sido moldeados por el medio. Muchos años y con bastante avance científico y tecnológico el ser humano pudo adquirir el gran poder de alterar la naturaleza, este poder simplemente se ha ido incrementando al paso de los siglos y los signos más alarmante de este alcance se pueden constatar con la contaminación del aire, del agua y de la tierra.

De acuerdo a Carson, el medio ambiente era de la siguiente manera, antes de que el hombre interviniera en su contra para intentar moldearlo de acuerdo a sus necesidades, tarea que no le ha sido del todo fácil pues la naturaleza ha encontrado la manera de intentar revelarse ante semejante dominación.

Se han necesitado millones de años para engendrar la actual vida terrestre; eras durante las cuales este desenvolverse y envolver y diversificar la vida alcanzó un estado de ajuste y equilibrio con su medio ambiente. Y este medio ambiente, que transformaba y gobernaba esa vida, llevaba en sí elementos que eran tan hostiles como protectores. Ciertas rocas producían

⁴⁵ Carson, Rachel L. Primavera silenciosa, Ed. Crítica, España, 2003 p. 24

radiaciones peligrosas; incluso la luz solar, de la que toda existencia recoge su energía, contenía radiaciones de onda corta con poder dañino. Con el tiempo- tiempo no en años, sino en milenios- se ha alcanzado el equilibrio y ajuste vitales. Porque el tiempo es el ingrediente esencial; pero en el mundo moderno no hay tiempo.⁴⁶

Se necesitaron muchos años para que el mundo se formara, años en que los distintos elementos tuvieron que irse adaptando hasta alcanzar un equilibrio, sin la intervención del hombre, los ecosistemas pudieron irse desarrollando y conservarse tal como se conocen. La naturaleza requiere miles de años para poder adaptarse a los modos de destrucción a los que se le ha ido sometiendo, en dando caso que consiguiera adaptarse en tiempo record, no sería suficiente porque nuevas formas de contaminación afectan y siguen afectado a los seres y a los ecosistemas naturales. ¿Qué es el equilibrio de la naturaleza de acuerdo a Rachel L. Carson? Y porque es de vital importancia conservarlo para la supervivencia de todos los seres vivos que habitan el planeta.

“El equilibrio de la naturaleza no es ahora el mismo que en los tiempos del Pleistoceno, pero todavía existe: un sistema complejo, preciso y altamente integrado de relaciones entre los seres vivientes que no puede ser ignorado más que como puede serlo impunemente la ley de gravedad por un hombre posado al borde de un risco. El equilibrio de la naturaleza no es un statu quo; es fluido, siempre cambiante, es un constante estado de ajusté. El hombre es también parte de este equilibrio. A veces éste es en su favor; a veces –demasiado a menudo por sus propias actividades- es cambiado en su desventaja.⁴⁷

Las personas en su gran mayoría están en el mundo, inconscientes también de las bellezas naturales, de sus maravillas y de todas las especies que están viviendo junto a ellos, parecen olvidar que el agua, el aire y el suelo constituyen gran parte del planeta que sostiene la vida de los seres vivos de la naturaleza. Sin las plantas que procesan la luz solar o aquellas de las cuales se alimenta el ser humano no podría existir. Es cierto que algunas veces es necesario

⁴⁶ *Ibidem.*, p. 20

⁴⁷ Carson, Rachel *Brooks* Ed. Gedisa, 2012 p. 302

mover de su lugar a determinada especie para utilizar esa parte de terreno como pastizal o para tener ganado, pero hay que intentar causar el menor daño posible dentro del ecosistema ya que a través de las circunstancias dictadas por la naturaleza, todas las especies son aliados importantes que ayudan a mantener el equilibrio de la naturaleza.

“La vegetación de la tierra es parte de un tejido de la vida en el que hay relaciones íntimas y esenciales entre las plantas y la tierra, entre las plantas y los animales. A veces no tenemos más opción que perturbar esas relaciones pero debemos hacerlo de modo reflexivo, con plena noción de lo que hacemos puede tener consecuencias remotas en el tiempo y el lugar”⁴⁸

Los hombres pusieron demasiado esfuerzo en moldear la naturaleza de acuerdo a sus necesidades y no ha sido muy fácil moldear los ecosistemas naturales a satisfacción de unos cuantos individuos y con la posibilidad de la extinción de la raza humana, se hace aun más necesario que cada individuo cambie su forma de pensar, abandonando su actitud de superior respecto a otros seres vivos.

Las futuras generaciones quizá no comprendan por qué las personas trataban de dominar a toda a una especie natural aparentemente molesta utilizando un método de combate (pesticida) que posiblemente, y con el paso de los años, acabará por contaminar todo a su paso y que traerá como resultado la extinción de todas las especies naturales y sin embargo ha ocurrido y sigue ocurriendo. Dificilmente estas generaciones les perdonarán a las actuales su falta de integridad del mundo natural que sostiene la vida.

Es urgente que las personas tengan el derecho de asumir los riesgos que traen para ellos y para las demás especies el uso de pesticidas y luego de ser conscientes podrán llegar a decidir si desean o no seguir en esa situación, porque después de todo la elección que la humanidad actual haga repercutirá sobre las generaciones futuras, y si el derecho a saber de las personas hace que determinen que se les está pidiendo asumir riesgos demasiados altos, la gran mayoría no se quedaría conforme con lo que las autoridades les plantean, sino que

⁴⁸ *Ibidem.*, p. 297

tratarían de buscar alternativas con respecto a cómo evitar la degradación del planeta a pasos tan agigantados. Por lo tanto, se concluye que solo conociendo todas las consecuencias que puede traer a corto y largo plazo la contaminación por componentes químicos arrojados al ambiente, es como se puede llegar a tomar una decisión que beneficie a la toda la humanidad.

2.1.3 Peter Singer

Peter Singer nació en Melbourne, Victoria Australia el 6 de julio de 1946, es un filósofo utilitarista y docente que impartió clases de derecho y más tarde de filosofía, los temas de investigación que más le interesaron y de los escribió fueron: el trato ético hacia los animales, el aborto, la eutanasia, la pobreza y distribución de ingresos entre otros. Se le considera el fundador de la ética práctica o aplicada incluida la bioética.

Desde la publicación de la obra de Peter Singer, “Liberación animal” en el año 1975, este libro ha inspirado un movimiento mundial con el mismo nombre que en la actualidad ya cuenta con muchas asociaciones y millones de miembros de diferentes partes del mundo, que comparten en común su inquietud por el sacrificio de animales para alimentación o para experimentación científica y por la eutanasia de los mismos en situación de calle.

En “Liberación animal” Peter Singer hace una descripción precisa sobre el dolor injustificado que se les causa a los animales no humanos en la investigación científica, militar, comercial y con los procedimientos con los que se provee carne a la población de una buena parte del mundo. Singer buscaba demostrar que el proceso de producción de carne no puede ser defendido éticamente, porque es muy costoso y priva a mucha población más desfavorecida de las proteínas que necesitan.

Por ello se hace tan necesario un cambio de pensamiento, en el que las personas vayan adquiriendo actitudes y modos de comportamientos adecuados hacia un grupo de seres vivos enorme: los animales no humanos, entendiendo que ellos no son tan distintos a

los seres humanos, existen más características genéticas que hacen semejante a un individuo con un animal no humano, que las que pueden llegar a hacerlo diferente.

“Liberación animal” constituye, en el fondo, el intento de poner en marcha una cruzada contra la crueldad y el dolor injustificados, una cruzada al final de la cual habrá cambiado nuestro modo de contemplar a los animales y con ello, el modo de contemplarnos a nosotros mismos.⁴⁹

En la segunda edición al español de “Liberación animal” Singer hace una revisión de lo anteriormente publicado desde tres aspectos: establece una discusión con respecto a la evolución del movimiento en defensa de los derechos de los animales desde 1975, en que se publicó la primera edición de su libro, en la segunda parte responde cuáles han sido los aspectos los que han variado su punto de vista respecto a su posición sobre el maltrato a los animales, y por último hace una actualización muy detallada sobre el trato que se les inflige a los animales no humanos en los laboratorios y en las granjas industriales.

Si se compara el movimiento de liberación animal con otros movimientos, el primero tiene desventajas con respecto a los otros, debido al hecho de que los animales no humanos maltratados, no pueden hacer ellos mismos una protesta organizada contra el trato del que son víctimas, por lo tanto requieren de personas que hablen acerca de su situación y así conseguir apoyo.

En el libro de “Liberación animal” Peter Singer hace una adopción del criterio de considerabilidad moral, que es la capacidad que tienen los animales no humanos de sentir placer y dolor, menciona que ellos poseen un sistema nervioso central, los animales no humanos que son vertebrados cumplen con este criterio, por lo tanto al poseer dicha capacidad un determinado organismo tiene intereses aunque sean los más básicos como: alimentarse, dormir o protegerse del clima. Singer propone una ética con

⁴⁹ Singer, P. Liberación animal 2ª ed., Ed. Trota, España, 1999, p. 2.

base utilitarista, con un alcance más grande, en el que se busque la satisfacción de los intereses del mayor número de animales no humanos.

La primera pregunta que las personas deberían poder contestar luego de leer “Liberación animal” es la siguiente ¿Por qué el principio ético que fundamenta la igualdad entre los humanos exige que también extendamos la igualdad a los animales?

La idea de los Derechos de los animales se usó en un principio para ridiculizar el tema de los derechos de las mujeres, cuando Mary Wollstonecraft, publicó un texto donde hablaba de la igualdad a la que tenían derecho las mujeres, Thomas Taylor publicó una sátira donde buscaba extender esta igualdad hacia los perros, los gatos y los caballos. Sostener que los animales tenían derechos a la igualdad era falso, por lo tanto de acuerdo a Taylor tampoco se podía pensar que las mujeres tuvieran derecho a la igualdad.

Si se quiera explicar las bases de la igualdad de los animales, sería conveniente empezar analizando la causa de la igualdad de la mujer, se podría decir que no es válido el argumento de que los animales tienen el mismo derecho a la igualdad que poseen los hombres y las mujeres. Los seres humanos tienen un determinado tipo de derechos, porque tienen la capacidad para comprenderlos y ejercerlos, derechos que no pueden reconocérseles a los animales. Existen otros aspectos en los que los hombres y las mujeres son iguales, sin embargo entre ellos y los animales hay una diferencia enorme, los seres con características similares deben tener derechos similares, mientras que los animales humanos y los no humanos pueden tener derechos pero no serán los mismos.

Peter Singer rebate lo dicho por Thomas Taylor de la siguiente manera:

“Obviamente existen diferencias importantes entre los humanos y otros animales y tienen que dar lugar a ciertas diferencias en los derechos que tenga cada uno. No obstante, reconocer este hecho evidente no impide que se extienda el principio básico de la igualdad a los animales no humanos. Las diferencias que existen entre los hombres y las mujeres también son innegables, y los defensores de la liberación de las mujeres son conscientes

de que estas diferencias pueden originar derechos diferentes... Extender de un grupo a otro el principio básico de la igualdad no implica que tengamos que tratar a los dos grupos exactamente del mismo modo, ni tampoco garantizar los mismos derechos a ambos. Que debamos hacerlo o no dependerá de la naturaleza de los miembros de los dos grupos. El principio básico de la igualdad no exige un tratamiento igual o idéntico, sino una misma consideración. Considerar de la misma manera⁵⁰ a seres diferentes puede llevar a diferentes tratamientos y derechos”

El derecho a la igualdad no depende de la inteligencia, de la capacidad moral para decidir entre lo bueno de lo malo, fuerza física, color de piel, sexo o etnia, la igualdad simplemente es una idea moral, no la afirmación de un hecho. Por lo tanto, no existe una razón lógica para asumir que alguien pueda aceptar, que una diferencia real de aptitudes entre dos individuos pueda justificar una diferencia en cuanto a su consideración de intereses y necesidades. Si un animal no humano sufre, no debería haber justificación alguna para no tomar en cuenta este sufrimiento, más allá de la naturaleza de su ser. El principio de igualdad exige que el sufrimiento de los animales no humanos, cuente igual que el sufrimiento de una persona, porque animales humanos y no humanos poseen sensibilidad que es la capacidad de sufrir o disfrutar.

¿Cómo se puede saber si un animal no humano siente dolor? Casi todos los signos que una persona manifiesta al momento de sentir dolor, pueden observarse en muchas especies de animales no humanos como mamíferos y aves, algunos de los más comunes son: sacudidas, contorsiones faciales, gemidos, chillidos, intentos de que el dolor no se repita, los animales no humanos cuentan con sistemas nerviosos muy parecidos al de un ser humano, y aunque es cierto que ellos tienen una corteza cerebral más desarrollada que cualquier animal no humano, sin embargo, esa parte está más relacionado a los pensamientos, que a los sentimientos y emociones que se relacionan con el diencéfalo que se encuentra bien estructurado en animales humanos y no humanos. La capacidad de sentir dolor ha permitido una mayor probabilidad de supervivencia a los animales humanos y no humanos porque pueden evitar ponerse en riesgo, por lo tanto es

⁵⁰ Singer, P. Liberación animal 2ª ed., Ed. Trota, España, 1999 p. 38.

insensato suponer que animales humanos y no humanos que poseen sistemas nerviosos muy parecidos no puedan tener intereses similares.

El ser humano debe ser responsable de su propia vida y evitar la crueldad lo más que se pueda, el primer paso debe ser dejar de alimentarse de animales no humanos, quizá no haya contradicción alguna entre oponerse al sufrimiento de los animales y al mismo tiempo comerlos, pero, si un individuo está dispuesto a disponer de la vida de otro ser solo para satisfacer su necesidad o gusto, ese ser acabará simplemente por significar un medio para un fin. Es imposible criar animales a gran escala sin que haya dolor de por medio, aun no utilizando métodos intensivos, en la crianza tradicional los animales no humanos son expuestos a la castración, separación de madres de crías, al marcado de piel, la transportación al matadero en condiciones deplorables y a una muerte dolorosa. Un sistema distinto de producción no podría saciar la gran demanda por este tipo de alimento.

2.1.4 Arne Naess.

Arne Naess nació en Noruega el 27 de enero de 1912 y falleció en el mismo país el 12 de enero de 2012, fue un filósofo, montañista, catedrático en la Universidad de Oslo y fundador del movimiento de la ecología profunda. La influencia más importante que lo llevó a crear la visión de la ecología profunda la cual se dio a conocer en 1970, fue el libro “Primavera Silenciosa” de Rachel L. Carson.

Naess ofrece... las bases de una nueva ontología que hace a la humanidad algo inseparable de la naturaleza. Si esta ontología se entiende correctamente, no nos sería posible (como hombres) dañar la naturaleza porque se nos antoja, dado que esto implicaría dañar una parte integral de nosotros mismos. La ética y la acción práctica vienen como una continuación de estos principios ontológicos. Por eso el sistema de Naess

comienza con una inmediata reconsideración de lo que hay, de cómo percibimos las cosas de nuestro alrededor.⁵¹

Con la ecología profunda Naess pretende que haya una lucha contra la contaminación y el agotamiento de los recursos, las reformas ecológicas en el sistema social y económico no han funcionado a causa de la existencia del antropocentrismo y la dominación del hombre hacia la naturaleza que la ve como algo inferior a él, por lo cual se hace necesario que las personas hagan un cambio radical de valores adoptando las ideas que plantea la ecología profunda.

“El núcleo filosófico de la ecología profunda se halla constituido por dos tesis. La primera es la afirmación de un holismo (doctrina que propugna la concepción de cada realidad como un todo distinto de la suma de las partes que lo componen) de carácter místico según el cual los individuos sólo existen como tales; aparentemente; o mejor dicho; sólo pueden ser concebidos en virtud de sus relaciones con los demás seres vivientes. La vida es una red en la cual los seres individuales constituyen modos o centros de interacción especiales. Pero ningún ser vivo existe al margen del continuo biológico, y éste es en realidad un sistema de relaciones completamente integrado, vale decir una totalidad indiferenciada que se encuentra en un constante flujo... la segunda tesis nuclear de la ecología profunda es: quien se identifica con la totalidad del universo no sólo tiene la visión recta de las cosas sino que ha alcanzado un grado de madurez psicológica que debe traducirse por necesidad en una transformación del trato que le dispensa a la naturaleza”⁵²

La ecología profunda puede verse más como un movimiento social que una filosofía, que atrae a un gran conjunto de personas de las formaciones académicas y ocupaciones más diversas que comparten y tienen en común el mismo estilo de vida, estas personas realizan campañas y acciones en defensa del ambiente, además incluye partidos verdes que participan en la escena política y un grupo de choque llamado ¡La Tierra es Primero! Que

⁵¹ García Notario, M. *Ecología y educación* Ed. Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2005 p 142

⁵² Kwiatkowska, T & Issa, J. (Compiladores) *Los caminos de la ética ambiental...* Op.Cit., p. 15

se pone en acción en el momento en que existe una amenaza hacia la biosfera. Es esencial que los miembros de la sociedad establezcan una relación especial con la naturaleza que se dé a raíz de sus creencias y actitudes más básicas distintas a las que tuvieron con anterioridad, únicamente de este modo se puede casi asegurar que la ecología profunda tendrá fuerza en la vida de las personas.

1. El bienestar y el florecimiento de la vida humana y no humana sobre la Tierra tienen valor en sí mismos (expresiones sinónimas: valor intrínseco, valor inherente) estos valores son independientes de la utilidad del mundo no humano para los propósitos humanos.
2. La riqueza y la diversidad de las formas de la vida contribuyen a la realización de estos valores y también son valores en sí mismo.
3. Los humanos no tienen ningún derecho a reducir tal riqueza y diversidad, excepto para satisfacer necesidades vitales.
4. El florecimiento de la vida y las culturas humanas es compatible con una población humana sustancialmente menor. El florecimiento de la vida no humana requiere una población humana más pequeña.
5. La actual interferencia humana con el mundo no humano es excesiva, y la situación empeora rápidamente.
6. Por lo tanto, deben modificarse las políticas. Estas políticas afectan estructuras económicas, tecnológicas e ideológicas básicas. El estado de las cosas resultante será profundamente distinto al actual.
7. El cambio ideológico consistirá principalmente en apreciar la calidad de vida (vivir en situaciones de valor inherente) más que adherirse a un nivel de vida cada vez más alto. Habrá una profunda conciencia de la diferencia entre lo grande y lo grandioso.
8. Quienes suscriben los puntos anteriores tienen la obligación directa o indirecta de tratar de que se produzcan cambios necesarios.⁵³

Con el primer principio de la ecología profunda se busca que se le de atención a los animales humanos como a los no humanos, ya que no quiere decir que porque a los seguidores de la ecología profunda les preocupen los animales no humanos, no les interese el porvenir de las personas. Con la ecología profunda se muestra que existe una crisis

⁵³ Ibidem., p. 24

ambiental, cultural y de valores, por eso se hace necesaria la exigencia de reconocer el valor intrínseco (o valor en sí mismo, por sí mismo) para todo aquello que pueda definirse como ser vivo: seres humanos, animales no humanos, ecosistemas naturales, etc.) Un objeto de la naturaleza tiene un valor inherente que es independiente de cualquier conocimiento, apreciación e interés que el hombre tenga de él.

El segundo principio de la ecología profunda muestra que la vida de las especies de plantas y animales tiene el mismo valor intrínseco que el de los seres humanos independiente de su utilidad, por lo cual los primeros no pueden ver vistos como especies inferiores ya que ellos forman parte de la riqueza y diversidad de la vida del planeta Tierra.

En el tercer punto de la ecología profunda se debe hacer una distinción entre necesidades vitales y necesidades periféricas, en el mundo actual las personas confunden el término necesidad con demanda, no siempre las cosas que más demanda la población son las de última necesidad pero ¿Cuál es el límite sobre cuáles son las necesidades vitales y cuáles son las necesidades periféricas? esta pregunta sólo puede ser respondida desde la consideración de las particularidades locales, regionales y nacionales, cada persona debe formarse un criterio que tenga un margen considerable para juzgar.

La crisis ecológica además de miedo en la mayoría de la población del mundo y de generar conciencia, debería ser tomada como una oportunidad para que la creatividad humana florezca y así ofrecer alternativas de solución a los problemas que afectan a todos los seres que viven en los ecosistemas del mundo. Las personas deben informarse más a fondo sobre la complicada situación medioambiental, y no para sentirse tristes o amargados por ello, sino para ir aprendiendo sobre los procesos naturales y así lograr impresionarse y valorar verdaderamente a la Tierra.

El punto cuatro de la ecología profunda muestra que no es necesario reducir la población mundial para que la población de animales no humanos aumente, sin embargo este reducimiento sería lo mejor, postura que Arne Naess compartía pero que no justificaba del todo. El tema de la reducción de población ha sido un tema altamente difícil de tratar,

aquellos intelectuales que están a favor de que se lleve a cabo una reducción en la población argumentan que el problema poblacional no ocurre en los países desarrollados pero sí en los subdesarrollados, sin embargo muchos estudios de economía muestran que el principal daño al medio ambiente sucede en los países con más alto grado de desarrollo y no tiene que ver tanto con el número de población sino con los hábitos de consumo, países con menos desarrollo económico tienden a degradar en menor grado el medio ambiente, sin embargo tal como apuntan muchos seguidores de la ecología profunda, tal pareciera que son los que comienzan a sobrar en el planeta.

El quinto punto de la ecología profunda de Naess, muestra que el ser humano ha interferido e interfiere en los ecosistemas naturales que habitan los animales no humanos, y en muchos casos los modos que el hombre actúa sobre la naturaleza se han ido convirtiendo en acciones imprudentes y nocivas, que a la larga acabarán afectándolo.

En el sexto punto Arne Naess da a conocer que es necesario que se haga una revisión de ideales de las estructuras sociales, económicas y políticas sobre el manejo y uso de los ecosistemas naturales, muchos cambios son urgentes y la actuación de las sociedades en conjunto hará la diferencia. Es necesario un cambio político para solucionar parte de los problemas que trae consigo la crisis ambiental.

En el principio siete de la ecología ambiental se busca que el ser humano redescubra que una mejor calidad de vida consiste en reconocer el valor individual de él mismo, de los demás seres humanos, de los animales no humanos, y de los ecosistemas naturales, es un rechazo a vivir cegado por el materialismo y el consumismo, lo cual que no tiene que ver con sentir aberración por los avances tecnológicos ni implica que las personas deban vivir en estado primitivo, en el momento de que exista un reconocimiento sobre la importancia que tiene entender y sentir aprecio por los animales no humanos un individuo podrá tomar decisiones que lo lleven a vivir de manera coherente su nuevo modo de actuar.

Con el punto ocho de la ecología profunda se hace un llamado a que los seres humanos pongan en práctica lo que se defiende y se cree en la ecología profunda con la finalidad de trabajar arduamente para vivir de un modo más armónico con la naturaleza.

2.1.5 Tom Regan

Tom Regan nació el 28 de Noviembre de 1938 en Pittsburgh, Pensilvania, Estados Unidos, es filósofo y profesor emérito en la Universidad Estatal de Carolina del Norte, se especializó en la teoría sobre los derechos de los animales, escribió cuatro libros que trataban sobre la filosofía de los derechos de los animales, los cuales han influido en el movimiento de liberación animal que tiene como eje principal el reconocimiento a los animales no humanos como sujetos- de- una- vida, al igual que los seres humanos y si se le atribuye esta características a los segundos de igual manera hay que proporcionársela a los animales no humanos. La obra más importante de Tom Regan es: “The Case for Animal Rights” fue publicada en 1983 y no tiene una traducción al español.

Cuando se discute la propuesta que Tom Regan plantea su ética se descubre primero la gran influencia que ejercieron las ideas del utilitarismo de Jeremy Bentham, John Stuart Mill y la modificación del concepto de antropocentrismo de Peter Singer, también se conocen las dos vertientes más importantes de su pensamiento filosófico, hacia del trato del hombre hacia los animales. La jurídica y la moral.

Al hablar de los derechos de los animales, se hace referencia a que los animales no humanos poseen derechos jurídicos, es decir, ellos cuentan con derechos ante la ley, esta proposición se divide a su vez en dos: Los animales tienen derecho siempre y cuando esté mencionado en alguna ley, o las personas únicamente deben de reconocer que los derechos de los animales existen de una manera natural independientemente si esto está escrito o no en alguna legislación.

En la parte moral se sostiene que los animales tienen derecho porque se puede hacer una elaboración de un sistema ético que exija a cada persona cumplir con ciertas obligaciones morales con respecto a los animales.

“Es un lugar común decir que la moral pone algunos límites acerca de cómo pueden ser tratados los animales. No vamos a patear a los perros, prender fuego a las colas de los gatos, atormentar a los hamsters o a los periquitos. Filosóficamente, la cuestión no es tanto si sino por qué estas acciones son incorrectas”⁵⁴

Una vez que exista una aceptación de los derechos morales de los animales no humanos, los derechos jurídicos pueden dar como resultado una teoría que no siempre es fácil de llevar a cabo. Las tres fuentes de obligaciones morales son las siguientes:

- La posesión de sensibilidad.
- La posesión de conciencia.
- La posesión de un bien propio.

Las primeras dos fuentes dan origen a la ética zoocéntrica, y la tercera, a la biocéntrica. La primera se encuentra en la base de la ética utilitarista ampliada por Peter Singer, y la segunda, en la ética kantiana ampliada por Tom Regan.⁵⁵

Al aceptar que los animales no humanos poseen sensibilidad se otorga el fundamento para decir que las personas deben tener consideración moral por ellos, sabiendo que la sensibilidad se manifiesta en la capacidad de experimentar y mostrar bienestar o malestar, eso obliga a los seres humanos a tomar en cuenta esta característica en común y si por alguna razón se encuentra que los animales no humanos tienen conciencia esto conlleva a comprender que los animales no humanos también buscan estados de bienestar y rechazan los de malestar tal como lo haría un individuo.

Es por ello que la regla ética que nos menciona debemos hacer el bien y evitar el mal, se convierte en una regla que explica que los individuos deben procurar el bienestar y no el

⁵⁴ Kwiatkowska, T & Issa, J. (Compiladores) Los caminos de la ética ambiental... Op. Cit. , p. 245

⁵⁵ Herrera Ibanez, A. “Derechos de los animales” Imagen Veterinaria, División Sistema Universidad Abierta y Educación a Distancia, ISSN 14059002, P. 13

malestar a seres que tienen la capacidad de experimentar tales estados. Todo organismo muestra dos tipos de comportamiento: el primero es un comportamiento de acercamiento hacia todo lo que contribuya su integridad, desarrollo y bienestar, y otro que es el total rechazo hacia todo lo que pone en riesgo su integridad, desarrollo y existencia.

Con respecto a los animales no humanos que poseen conciencia puede decirse que tienen derechos y que los seres humanos tienen la obligación de reconocérselos y respetarlos porque esa es la única manera en que se podrá proteger la integridad, desarrollo y existencia a largo plazo de los animales no humanos.

Cuando a un ser se le otorga un derecho en automático adquiere la facultad de poder reclamar que se le cumpla, cuando reclama está ejerciendo el derecho. Esta idea es muy importante ya que aquellas personas que niegan los derechos de los animales no humanos argumentan que ellos no tienen la capacidad para ejercerlos pues pueden reclamar el cumplimiento de algún tipo de obligación al no poder hablar. Estos individuos parecen olvidar, que también hay seres humanos que no pueden ejercer sus derechos al no exigirlos debido a que no pueden hablar o tienen alguna discapacidad mental.

Para evitar algún tipo de confusión, las personas que no desean reconocer los derechos de los animales explican que las personas que se encuentran privados de voz tienen en la mayoría de los casos un representante que puede hablar en su lugar sobre la exigencia de sus derechos, esta misma regla se debería poder aplicar a los animales humanos que carecen de la capacidad de hablar y que podrían llegar a contar con un representante que hable por ellos, como una asociación protectora de animales o cualquier individuo.

Estas personas contradicen lo anteriormente mencionado diciendo que los animales jamás podrán reclamar sus derechos porque nunca podrán hablar, mientras que un bebé puede desarrollar esa habilidad con el paso del tiempo, por lo que su impedimento es transitorio y no estructural, como en los animales humanos. Pero este argumento no es del todo correcto, ya que nadie puede garantizar que una habilidad si pueda o no pueda desarrollarse en el futuro.

⁵⁶“Conviene ahora acudir a una distinción introducida por Tom Regan. Los seres humanos con capacidad lingüística tenemos derechos y también obligaciones. Somos agentes morales. Pero hay seres como los bebés, algunos deficientes mentales y los animales que tienen derechos pero no obligaciones. Es muy claro que un bebé tiene derechos pero no obligaciones de ninguna especie. Los seres de tal tipo son *pacientes morales*”

Si las personas aceptan una ética animal se está aceptando que se tienen obligaciones morales hacia los animales no humanos, lo que significa que ellos tienen derechos morales que deben ser respetados, y si estos derechos morales existen en la mente de las poblaciones del mundo, el derecho como ciencia debe plasmarlos en leyes y de este modo convertir los derechos morales en derechos jurídicos.

2.1.6 Hans Jonas.

Hans Jonas nació en Mönchengladbach Alemania en 1903 y falleció el 5 de febrero de 1993 en Nueva York Estados Unidos, fue un filósofo y docente en distintas universidades, estudió Filosofía, Teología e Historia del arte.

En 1979 Hans Jonas publica su libro llamado “El principio de responsabilidad ensayo de una Ética para la civilización tecnológica” en el que manifiesta que su propuesta ética se centra en la defensa del derecho del ser humano contemporáneo y el del futuro a llevar una vida digna, en un ambiente natural íntegro, en un horizonte de conocimiento que tome en cuenta a las ciencias naturales y a la tecnología.

La tesis de la que parte el libro es que la ciencia y la tecnología que ha proporcionado fuerzas desmedidas a las personas ha provocado que se vuelvan una amenaza contra el medio ambiente y sus componentes, el sometimiento de la naturaleza que ha sido exitoso, finalmente ha ido afectando de muchas maneras a los seres humanos y esto tiende a complicarse con el paso de los años.

Ibíd., p. 14

“Para Jonas el desarrollo del poder tecnológico está ampliando la energía de la acción humana más allá de nuestra capacidad de refrenarla. Ha novado estructuralmente la esencia de nuestra acción humana hace necesaria un cambio en el paradigma ético que basándose en la responsabilidad asuma los retos que plantea el creciente y espectacular poderío tecnológico.”⁵⁷

¿Cómo era la naturaleza en un principio? La naturaleza era el reflejo de un orden divino y el alma del mundo, era invulnerable con respecto a las impertinencias del ser humano, tenía un orden cósmico que estaba más o menos sujeto a reglas y leyes y soportaba los intentos de intromisión a su orden, era permanente y casi ningún cambio ocurría en ella. La naturaleza no era objeto de responsabilidad del ser humano porque ella podía cuidar de sí misma, por lo que no era necesario que se hablara de cuestiones éticas con respecto a su trato. La naturaleza sólo servía de morada de personas que convivían y establecían relaciones entre ellos sin tomarla en cuenta. Pero esto ha ido cambiando de una manera decisiva, con la ciencia y la tecnología que trae como consecuencia objetos y consecuencias tan diferentes a las anteriormente vistas se ha vuelto necesario que el alcance de la ética se amplié para incluir el trato que el ser humano ejerce sobre la naturaleza.

“Tómese por ejemplo, como primer y mayor cambio sobrevenido en el cuadro tradicional, la tremenda vulnerabilidad de la naturaleza sometida a la intervención técnica del hombre, una vulnerabilidad que no se sospechaba antes de que se hiciese reconocible en los daños causados. Es descubrimiento, cuyo impacto dio lugar al concepto y a la incipiente ciencia de la investigación medioambiental (ecología), modifica el entero concepto de nosotros mismos como factores causales en el amplio sistema de las cosas. Esa vulnerabilidad pone de manifiesto, a través de los efectos, que la naturaleza de la acción humana ha cambiado de facto y que se ha agregado un objeto de orden totalmente nuevo, nada menos que la entera biosfera del planeta”⁵⁸

⁵⁷ Arcas Díaz, P. “El principio de responsabilidad: del optimismo científico- tecnológico a la prudencia responsable” Ed. Universidad de Granada, España, 2007 p. 145

⁵⁸ Jonas, H. El principio de responsabilidad, ensayo de una ética para la civilización tecnológica, Ed. Herer, España, 1993 p 33.

La naturaleza ya no es un paraíso en el que se pueda vivir con armonía, ahora es una especie de inmenso taller de ilimitados recursos, al alcance de muchas manos, una construcción que el ser humano va modificando a su antojo con el fin de conseguir algún beneficio.

Ante las inmensas posibilidades y beneficios que dan las innovaciones tecnológicas a la vida de las personas, existen riesgos de accidentes nucleares y químicos, contaminación persistente del medio ambiente, deterioro de la capa de ozono, hambruna en muchas partes del mundo, cambio climático, crisis sociales y económicas, que ponen en tela de juicio el ideal de progreso. Es cierto que situaciones parecidas se vivieron a lo largo de la historia, pero los riesgos no eran tan impresionantes ni la posibilidad de arriesgar el futuro fue tan evidente como lo es hoy en día.

Antes de la de la Revolución industrial se podía pensar que el alcance de las acciones era limitado por lo que la responsabilidad era más menor, se creía que las intervenciones del ser humano sobre la naturaleza eran superficiales y que ella misma podía retomar su ritmo en el momento que lo quisiera, y que para cada nueva generación la situación era exactamente la misma que en la generación que la antecedió. Sin embargo Hans Jonas da a conocer que el verdadero problema es que el alcance científico y tecnológico que el hombre ha logrado conseguir le proporciona también obligaciones de cuidar la biosfera.

La presencia del ser humano en el mundo era un dato del cual partía cualquier idea de obligación en el comportamiento, ahora los seres humanos tienen la obligación de garantizar la existencia de personas en un mundo físico adecuado, así que conservarlo de tal modo que las condiciones de su existencia permanezcan intactas, es necesario proteger su vulnerabilidad, contra cualquier amenaza que ponga en peligro las condiciones el planeta para las futuras generaciones.

El imperativo de Responsabilidad de Hans Jonas parte del imperativo categórico de Immanuel Kant que es: “Obra de tal modo que puedas querer también que tu máxima se convierta en ley universal” este imperativo hablaba sobre las relaciones éticas que se

establecían únicamente entre los seres humanos, sin embargo con el poder de destrucción que el hombre ha estado ejerciendo en contra de la naturaleza, fue necesario crear un nuevo imperativo que estuviera dirigido a nuevos tipos de sujetos de acción. El Imperativo de responsabilidad de Hans Jonas es el siguiente:

“Obra de tal modo que los efectos de tu acción sean compatibles con la permanencia de una vida humana auténtica en la Tierra” o expresado negativamente: “Obra de tal modo que los efectos de tu acción no sean destructivos para la futura posibilidad de esa vida” o simplemente “No pongas en peligro las condiciones de la continuidad indefinida de la humanidad en la Tierra” o formulado, una vez más positivamente: “Incluye en tu elección presente, como objeto también de tu querer, la futura integridad del hombre”⁵⁹

El nuevo imperativo de responsabilidad reclama un tipo de concordancia que va más allá del acto de un individuo consigo mismo, sino a la concordancia de sus efectos con la continuidad de la existencia humana en el futuro. Y la universalización que se toma en cuenta, no es hipotética y podría ser vista como una simple transferencia lógica de un yo individual a un todo imaginario, por el contrario las acciones que se someten al nuevo imperativo son acciones de un todo colectivo que tienen una referencia de acuerdo a su eficacia que desemboca en una configuración en el estado universal de las cosas. El imperativo de responsabilidad remite a un futuro que es real y predecible como una dimensión abierta de la generación actual con la generación futura.

Si el ser humano viola alguno de los imperativos de Hans Jonas ello no implica alguna contradicción, ya esta persona puede querer su bien actual aunque se deba sacrificar el bien futuro, de igual manera un individuo puede querer su propio fin o el de la humanidad, o querer, sin contradicción, consigo mismo su propio bien y el de las generaciones futuras. De acuerdo al imperativo de Responsabilidad de Hans Jonas es ilícito arriesgar la propia vida humana pero tampoco es correcto arriesgar la vida de la humanidad, por lo que ninguna persona tiene el derecho de elegir, ni siquiera a arriesgar la existencia de las

⁵⁹ *Ibidem.*, p. 40

generaciones futuras a causa de la generación actual, por el contrario, cada se tiene una obligación con aquello que todavía no existe en absoluto, ni tiene porque llegar a ser.

El nuevo imperativo se dirige más al comportamiento público que al privado, ahora las acciones presentes pueden afectar a la población del futuro se tiene que llegar a una universalización, para comprender que las acciones actuales si tendrán consecuencias en el futuro.

2.2.2 Teóricos de la ética ambientalista.

A través de la ética ambiental se puede realizar una reflexión sobre los valores y las actitudes que el ser humano ejerce hacia el mundo natural, también hace una revisión de los orígenes y fundamentos de las relaciones de un individuo con la naturaleza.

Una de las finalidades de la ética ambiental aspira a que una persona pueda hacer una modificación de su perspectiva moral y así poder revisar su actuación hacia los ecosistemas, y demás entes biológicos. La existencia de la ética ambiental no pasa de tres décadas, sin embargo, ha podido crear un gran interés en el ámbito social y académico.

“Uno de los principales y constantes desafíos de esta rama de la filosofía es el de establecer un vínculo entre los problemas teóricos y la práctica; en esta primordial necesidad de acción, la ética ambiental, al igual que los sistemas éticos tradicionales, concede un lugar especial al esclarecimiento de las bases conceptuales y valorativas en las que se apoyan las acciones y las políticas relacionadas con el ambiente”⁶⁰

La ética ambiental es diferente en un sentido, que es muy importante, ya que pretende extender la consideración moral que una persona tiene por otra, hacia los animales no humanos, plantas y demás especies que habitan los ecosistemas naturales, planteando una revaloración entre lo humano y la naturaleza.

⁶⁰ Kwiatkowsja, T. Controversias de la Ética Ambiental Ed. , Plaza y Valdés -Universidad Autónoma Metropolitana, México, 2008 p. 11

Uno de los aspectos que toma en cuenta la ética ambiental es el fundamento de la obligación moral hacia el mundo natural (animales no humanos, plantas, objetos inanimados y ecosistemas) es el bienestar que le proporciona al ser humano la existencia de estos. Las otras posturas que se orientan hacia la naturaleza buscan explicar el compromiso moral que debe existir por parte del ser humano con base al valor que las cosas de la naturaleza tienen por sí mismas, sin embargo hasta ahora no existe algún consenso sobre si algún organismo pueda ser portador de un valor intrínseco, y de tenerlo, tampoco se ha podido determinar en qué medida sea.

Varias propuestas de la ética ambiental que pretenden ser parte de los contenidos académicos de los programas universitarios a menudo se encuentran cimentados en bases de ciencias ecológicas que ya son caducas, carentes de fundamento y fácilmente refutables.

Un sistema de conservación sustentado en imperativos ecológicos inadecuados tarde o temprano fracasará, por lo cual es necesario que exista el desarrollo de una habilidad para crear nuevos mensajes que se enfoquen en la imagen impredecible y cambiante de la naturaleza y no en ideas que ya no son las más indicadas. Cualquier ética ambiental que pueda llegar a valer la pena tiene como obligación principal de proporcionar la información necesaria para la toma de decisiones éticas que tienen que ver no solamente con los animales no humanos, plantas, ecosistemas, sino también con todos los ámbitos de la existencia humana.

2.2.3 Enrique Leff.

Enrique Leff nació en México en 1946 es un investigador, docente en la Universidad Autónoma de México y ambientalista pionero, además de uno de los principales autores de la teoría y la praxis del ambientalismo en México, escribió muchas obras acerca del ecomarxismo, la epistemología ambiental y ecología política. Desde sus primeros escritos, mostró una teoría para construir un concepto de sustentabilidad sobre la base de la productividad eco-tecnológica y la diversidad cultural de los territorios de los países en vías de desarrollo.

La degradación cada vez más evidente del medio ambiente, el probable riesgo de un colapso ecológico y el avance de la desigualdad y la pobreza en todas partes del mundo son signos importantes de que existe una crisis a nivel mundial.

La crisis ambiental se hace evidente en los años 60, como un reflejo de la irracionalidad ecológica de los patrones dominantes de producción y exceso de consumo que marco los límites del crecimiento económico, lo que permitió que se iniciara el debate teórico y político sobre porque había que valorar a la naturaleza, promoviendo los nuevos estilos de desarrollo instituidos en las condiciones y potencialidades de los ecosistemas, para que de esta manera, se hiciera un manejo prudente de los recursos naturales.

“La problemática ambiental surge como síntoma de una crisis de civilización, cuestionando las bases mismas de la racionalidad económica, los valores de la modernidad y los fundamentos de las ciencias que fueron fraccionando el conocimiento sobre el mundo. De esta manera se plantea la necesidad de dar bases de sustentabilidad ecológica y de equidad social al proceso de desarrollo. En la percepción de esta crisis ambiental se configuran las estrategias del eco-desarrollo, postulando la necesidad de fundar nuevos modos de producción y estilos de vida en las condiciones y potencialidades ecológicas de cada región, así como en la diversidad étnica y la capacidad propia de las poblaciones para auto-gestionar sus recursos naturales y sus procesos productivos”⁶¹

La sobre población en el mundo hace sonar advierte que el planeta tiene límites físicos para seguir aguantando el ritmo acumulativo de la contaminación, de la explotación de los recursos naturales, el crecimiento económico existe a raíz de la desorganización, la pérdida de la productividad de las tierras y la transformación tecnológica de los recursos que acaba advirtiéndose en la degradación de la energía útil en el calentamiento global. Por la creciente producción de gases de invernadero y a la dificultad de absorber del bióxido de carbón, la deforestación de bosques y selvas, se ha desencadenado una fuerza que trae cambios acumulativos, a escala mundial que amenazan la biodiversidad y la sustentabilidad del planeta.

⁶¹ Leff, Enrique “Globalización, racionalidad ambiental y desarrollo sustentable”, <http://www.ambiente.gov.ar/infoteca/descargas/leff08.pdf>, p. 2

La problemática ambiental busca un proceso de transformación del conocimiento, diciendo que es necesario generar un método que permita pensar de manera integrada y desde distintas áreas de estudio los problemas ambientales más globales. La cuestión ambiental no finaliza luego de dar bases ecológicas a los procesos productivos, innovando con métodos para reciclar desechos contaminantes, valorando el patrimonio de los recursos naturales y culturales para transitar a un desarrollo sustentable. Se requiere la conservación biológica pues solo por medio de ella se puede mantener el equilibrio ecológico del planeta, valorar la diversidad étnica y cultural de los seres humanos, fomentando distintas formas de manejo productivo de la biodiversidad, en armonía con la naturaleza.

La gestión ambiental del desarrollo sustentable demanda nuevos conocimientos interdisciplinarios y la planificación intersectorial del desarrollo; pero es sobre todo un llamado a la acción ciudadana para participar en la producción de sus condiciones de existencia y sus proyectos de vida. El desarrollo sustentable es un proyecto social y político que apunta hacia el ordenamiento ecológico y la descentralización territorial de la producción, así como la diversificación de los estilos de desarrollo y los modos de vida de las poblaciones que habitan el planeta. En este sentido ofrece nuevos principios a los procesos de democratización de la sociedad, que inducen a la participación directa de las comunidades en la apropiación y transformación de los recursos naturales.⁶²

Los cambios ambientales en el mundo tienen la atención de la comunidad científica en muchos países, sin embargo los procesos de este cambio son efectos y se vinculan con un orden económico y una racionalidad social mundial, que penetra en las políticas nacionales y en las económicas a corta escala. El empobrecimiento de mucha población en distintos lugares ha dejado de ser un fenómeno localizado y controlado convirtiéndose en la más grande manifestación del fracaso de la racionalidad económica, ya sea en el capitalismo o en el socialismo hay algo que no está funcionando, en la actualidad es mayor al que nunca se había visto a lo largo de la historia de la humanidad y la pobreza es parte de la vida de muchísimas personas y no puede atribuírseles a la cantidad de hijos que tienen los individuos de escasos recursos o su aparente resistencia de integrarse al desarrollo, puede afirmarse que la pobreza es el resultado de una cadena causal y un tipo de desarrollo vicioso perverso eco-destructivo que produce degradación ambiental, generada también

⁶² Leff, Enrique Saber ambiental, sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder Ed. Siglo XXI, México p. 52

por una globalización de mercado que se encuentra asociada a un proceso de destrucción de identidades culturales y desunión social. Por eso es muy importante impulsar una fuerza social que busque resolver de manera pacífica y real los conflictos que atraviesa el mundo moderno, esto podrá lograrse abriendo medios de participación buscando reconstruir las condiciones de sobrevivencia de la ciudadanía para así reorientar los estilos de desarrollo de la humanidad que arroje una corriente de aire fresco al macro-proyecto neoliberal.

El eco-marxismo es un movimiento muy joven que trata de conjugar el marxismo con el ambientalismo moderno. En México, la corriente eco-marxista tiene posibilidades de desarrollarse en un movimiento auténtico. La tradición marxista está muy arraigada. México, como otros países de América Latina, sufre una crisis creada por la acumulación de capital...El eco-marxismo adopta del marxismo clásico la teoría del desarrollo social como efecto de las contradicciones entre las fuerzas productivas y formas de relación, y la explicación del desarrollo del capitalismo moderno basada en los conceptos de acumulación del capital, plusvalía, apropiación de plusvalía y trata de aplicar estas teorías y conceptos al análisis de la crisis ecológica del mundo moderno.⁶³

Entre los efectos ecológicos que provoca la acumulación de capital se pueden mencionar la sobreexplotación de los recursos naturales, la degradación ambiental, la marginación social, la pérdida de los suelos, la desnutrición de la población, pobreza y contaminación, situaciones que suceden por la implantación de modelos tecnológicos inadecuados como agricultura capitalizada y ganadería extensiva en las regiones tropicales.

La naturaleza de acuerdo al eco-marxismo deja de ser para el mero aprovechamiento del ser humano de manera gratuita y se convierte más bien en un potencial alimentario para la población. Las propuestas de protección al medio ambiente comienzan a tener una validez real cuando las personas asumen que la naturaleza tiene un valor moral y es un patrimonio para esta generación y la futura, por lo que es un compromiso cuidarla.

2.2.4 J. Baird Callicott.

J. Baird Callicott es un filósofo y docente estadounidense, que nació en 1941, su trabajo de investigación ha estado a la vanguardia, fue el primer profesor que impartió una clase de

⁶³ Jacorzynski, W. Entre los sueños de la razón Filosofía y antropología de las relaciones entre el hombre y el ambiente Ed. Centro de investigaciones y estudios superiores en Antropología social, México, 2004 p . 75

ética medioambiental en 1971. El libro de Aldo Leopold “Almanaque de un Condado Arenoso” es fundamental en la ética de Callicott, quien es autor, editor y coeditor de muchos artículos, revistas y capítulos de libros de filosofía ambiental.

Callicott ha liderado una ética ambiental ecocentrista (filosofía que menciona que las acciones y pensamientos de un individuo deben centrarse principalmente en el medio ambiente, en su cuidado y conservación) que se basa en un sentido de comunidad entre los seres humanos y todos los demás seres vivos, a través de las ideas de Aldo Leopold se pudo establecer los fundamentos de una ética que no fuera antropocéntrica, en una época donde los problemas ambientales eran y aun son discutidos de acuerdo a los intereses de supervivencia y calidad de vida de los hombres.

A mediados de la década de 1960 los seres humanos empezaron a darse cuenta de que la atmosfera de varias ciudades tenía gases tóxicos, los lugares para que los animales silvestres pudieran desarrollarse estaban comenzando a desaparecer a causa del uso irracional de los recursos naturales, o estos hábitats habían sido remplazados por carreteras, fraccionamientos, centros comerciales, escuelas entre otros, que el suelo se iba erosionando con demasiada rapidez, pero el daño más grave quizá sea el saber que las toxinas industriales y agrícolas se estaban alojando en el cuerpo de los seres humanos y de los animales utilizados o no como alimento.

El alcance y la complejidad de la recién notada “crisis ambiental” de los años sesentas implicaba un reto mayor para los métodos comunes de la detección de problemas, ya que no era posible buscarle una solución mediante un método tecnológico, de hecho algunos ecologistas comentaban que intentar solucionar un problema ambiental con métodos habituales de ingeniería solamente podría empeorar las cosas.

“De este modo, pronto llegó a percibirse la crisis ambiental menos como un conjunto de “problemas” físicos independientes pasibles de enfrentarse con un programa coordinado de “soluciones” de ingeniería, que como una reacción ecológica masiva que era y es sintomática de la mala adaptación al entorno natural por parte de la moderna civilización tecnológica. Y como esta moderada civilización tecnológica está afincada e inspirada continuamente en actitudes, valores y creencias culturales profundamente arraigados, el

paso primero y más fundamental hacia la salida de la crisis ambiental-parecía entonces- debería ser un programa de intervención y crítica filosófica”⁶⁴

Con el sentido de comunidad de la ética de la tierra propuesta por Callicott se hace una invitación a las personas a que abandonen su idea de antropocentrismo y a buscar un nuevo rumbo ético que sea consistente y no contradictorio, que abra nuevos horizontes de respeto y consideración por la naturaleza, la cual tiene un valor intrínseco. Todo el mundo está de acuerdo de muchísimas entidades naturales no humanas y los ecosistemas naturales son instrumentalmente valiosos para el aprovechamiento humano. La naturaleza además de valor instrumental posee un valor inherente y por ello deben ser cuidados de manera sustentable.

Callicott ha afirmado que es necesario hacer una mirada crítica hacia la filosofía moral occidental que ha predominado en el mundo. De acuerdo a él, las raíces de la crisis ambiental se encuentran en la civilización occidental, por lo que más que criticar hay que intentar construir nuevos paradigmas éticos. En el planeta están ocurriendo a cada momento fenómenos que están perjudicando la existencia de los animales no humanos y poniendo en riesgo su posterior supervivencia que a la larga, puede llegar a afectar la perpetuidad del hombre. Por lo que más que nunca, se hace urgente asumir nuevos valores de una ética que incluya el trato que los seres humanos entablan con todas las formas de vida que lo rodea.

Para poder realizar su investigación, Callicott comenzó por mirar a otras culturas en cuanto a sus formas tradicionales de representar a la naturaleza y su relación con ella, a partir de eso a finales de los años 60”s realizó un análisis de las actitudes y los valores de los indios norteamericanos hacia los ecosistemas naturales, con particular atención al pueblo ojibwa.

“Así puesta en perspectiva, la filosofía de Callicott nos sugiere tres guías que conducen a su curso: 1) una crítica filosofía de la Modernidad, su cosmovisión y sus formas de relación con el mundo natural; 2) Un interés por la ecología y las ciencias contemporáneas-gestado a partir del descubrimiento filosófico (y una relectura desde esta perspectiva) de la *Ética de la tierra* de Leopold- que sugeriría nuevas formas posmodernas de representar la naturaleza y de relacionarnos con ella; y 3) Una mirada hacia otras

⁶⁴ Kwiatkowska, T & Issa, J. (Compiladores) Los caminos de la ética... Op. Cit., p. 86

culturas en la búsqueda de modos no occidentales, preindustriales, de concebir y habitar la naturaleza”⁶⁵

Con la primera línea tiene que ver con una deconstrucción de la historia de Occidente de acuerdo a la relación que los occidentales establecen con la naturaleza, Callicott también hace una interpretación de la tradición judeocristiana desde distintos textos y perspectivas de análisis para acabar evaluando la extensión de las diferentes éticas occidentales hacia la naturaleza. Con lo que continúa en las dos líneas siguientes surge la idea de construir un proyecto que cuente con nuevos paradigmas, menciona que el proyecto de una filosofía ambiental tiene dos bases básicas que son: la primera crítica y la segunda constructiva, de la fase constructiva se puede notar dos líneas que determinan una relación entre un aspecto científico que es universalista y un aspecto multicultural, al final de su artículo Callicott acaba apostando más por el aspecto científico, lo que él buscaba era vincular el discurso científico de la ecología con un modo nuevo y distinto de habitar la naturaleza.

Callicott hace una crítica a la “Ecología profunda” de Arne Naess diciendo que los ecologistas profundos han perdido bastante contacto con la ecología científica lo que los lleva a no aportar pruebas auténticamente ecológicas a favor de sus afirmaciones metafísicas, no puede apoyarse por lo tanto, la afirmación de que el mundo y el ser humano son idénticos.

Callicott logra elaborar una ética ambiental que puede conducir o no a propuestas más prácticas. Entre las propuestas básicas su teoría llamada Land Ethic se pueden mencionar las siguientes: Conciencia anti-egoísta con la que se reconoce que el ser humano es un habitante más de la comunidad biótica, lucha por los derechos de los animales no humanos y educación verde, desde su punto de vista el hecho de pertenecer a una comunidad el individuo debe aceptar que tendrá que estar sujeto a limitaciones éticas para poder mantener la organización social, también es obligación de los seres humanos salvar a las especies en vías de extinción, pues forman parte de la naturaleza, además de que están dotadas de un valor intrínseco por lo que deben cuidarse como fin no como medio.

⁶⁵ Ibidem., pp. 80-81

J. Baird Callicott ha buscado ir abriendo una brecha para una ética ecocéntrica que provoque en las personas una experiencia reflexiva que tenga una fusión entre ética y ciencias ambientales, para alcanzar nuevos paradigmas donde se pueda percibir cuál es la forma adecuada de habitar el mundo natural, cuando el ser humano logre nutrir su imaginación con respecto a las relaciones posibles con la naturaleza y como la ven los otros grupos étnicos, podrá propiciarse un diálogo entre las diferentes culturas en un ambiente de respeto mutuo en el que se permita la percepción de una gran variedad de formas que las personas tienen de representar y de relacionarse con el.

2.2.5 Leonardo Boff.

Genésio Darci Boff más conocido como Leonardo Boff nació en Concordia, Brasil el 14 de diciembre de 1938, es un teólogo, filósofo, escritor, profesor y ecologista. Es uno de los fundadores de la Teología de la Liberación, y escritor de un poco más de 60 libros sobre teología, espiritualidad, filosofía, antropología y mística, es el máximo representante de la “Teología de la ecología”

Con el paso de los años el ser humano ha ido mostrando un comportamiento que no siempre es el más adecuado, debido al poder de la ciencia y la tecnología, la aparición de fenómenos como el descuido, la indiferencia y hasta el abandono provocan que el ser humano se desconecte con su todo (naturaleza) convirtiéndose en un mero observador de la crisis ambiental. La sociedad actual o la sociedad del conocimiento y la comunicación, llamada así por Leonardo Boff, está proporcionando entre las personas cada vez más incomunicación y soledad, la relación con la realidad concreta, se mide en gran parte por una imagen virtual que es solamente una parte que no representa la totalidad de lo que se mira, esta irrealidad a la que el hombre se va acostumbrando, lo va alejando de aquello que posee y que es fundamental en su vida: el cuidado y la compasión, con el valor del cuidado es capaz identificar los principios, valores y actitudes que hacen que conduzca su vida con acciones correctas.

Por todas partes aparecen síntomas de una crisis ambiental, se perciben fenómenos naturales causados por el cambio climático que destruyen lo que encuentran a su paso, el

proyecto de crecimiento económico ilimitado es aceptado en gran parte del mundo, afecta a millones de personas que viven en condiciones de extrema pobreza, agota los recursos naturales del planeta y pone en riesgo la supervivencia de las futuras generaciones.

A través del tiempo la Tierra ha experimentado una serie de cambios casi catastróficos, pero ha podido sobrevivir, y adaptarse a las nuevas situaciones, por supuesto que existe una posibilidad de salvación, pero para que esto se dé los seres humanos tienen que recorrer un largo trecho que los lleve a crear nuevos hábitos cotidianos privados y públicos, culturales, espirituales y políticos. La degradación ambiental exige la modificación de actitudes para poder mostrar signos de sabiduría y responsabilidad.

Se hace urgente crear un modo distinto de convivencia más amable con el planeta y llegar a un pacto social entre los países que le otorgue un alto valor a todo lo que existe y vive en la naturaleza, sólo a partir de esa clase de cambio se puede llegar a pensar en verdaderas alternativas que representen esperanzas para la humanidad.

“Se siente la urgencia de una nueva ética civilizacional que nos permita dar un salto cualitativo hacia formas más cooperativas de convivencia, de una renovada veneración por el misterio que acompaña y que sostiene el proceso evolutivo. Por todas partes se formula el deseo de una nueva alianza de paz perenne con las demás especies y con la Tierra. Ese nuevo contrato social descansa en la participación respetuosa del mayor número posible de personas, en la valoración de la diferencia, en la aceptación de las complementariedades y en la convergencia constituida a partir de la diversidad de culturas, de modos de producción, de tradiciones y de sentidos de vida.”⁶⁶

Leonardo Boff menciona en su libro “El cuidado esencial, ética de lo humano, compasión por la tierra” que es necesario una casa humana común (tierra), una casa en la que todos los seres humanos quepan, moderarla de tal manera, que permita crear un nuevo sueño en el que exista una civilización que apele por la sustentabilidad ya no se le verá como un estado-nación, sino como una patria común, a pesar de las diversas culturas y tradiciones, todas las propuestas morales que existirán en esta casa humana común estarán enfocadas a cuidar el planeta garantizando las condiciones de desarrollo lo más equitativas posibles.

⁶⁶ Boff, L. El cuidado esencial ética de lo humano compasión por la tierra ed. Trota, España, 2002 p. 26

El ser humano en diversas culturas y a lo largo de la historia ha ido formulando la siguiente frase, pertenecemos a la tierra, el ser humano es por lo tanto hijo de la tierra, ella no se encuentra frente al hombre como algo distinto por el contrario, es un ser que puede ir alcanzando sentimientos de comprensión y responsabilidad hacia el planeta si se lo propone.

“Dicho en términos de la cosmología moderna: estamos formados por las mismas energías, por los mismos elementos físico-químicos, dentro de la misma red de relaciones de todo con todo que actúa desde hace 15.000 millones de años, desde que el universo, en medio de su inconmensurable inestabilidad (big bang = explosión y expansión) surgió en la forma en que hoy lo conocemos. Al conocer un poco de la historia del universo y de la Tierra, nos estamos conociendo a nosotros mismos y también a nuestra condición ancestral”⁶⁷

La aparición de la vida en la tierra exige la intervención de ciertos elementos un poco pesados como el carbono, el oxígeno, el nitrógeno y el silicio, otros elementos tuvieron que permanecer en reposo por miles de años hasta que existieron las condiciones principales para su surgimiento, la tierra presenta características muy sorprendentes cuenta con una iluminación solar que no es muy fuerte ni muy débil, posee una cantidad importante de agua, su temperatura y ritmos de evolución siguen siendo regulares, con la gran capacidad que tiene puede conversar el agua en estado líquido, lo que permite el surgimiento de gran cantidad de plantas y animales no humanos, el tipo de biosfera que existe en este planeta, así como la manera en que están estructurados biológicamente los ecosistemas pueden darse solamente en determinadas condiciones que no ofrecen los otros planetas en el sistema solar.

“¿Qué significa ser tierra? En primer lugar, significa que tenemos elementos-Tierra en el cuerpo, en la sangre, en el corazón, en la mente y en el espíritu. De esta constatación resulta la conciencia de profunda unidad. En un segundo momento podemos “pensar a la Tierra”...haber olvidado nuestra unión con la Tierra dio origen al antropocentrismo, en la ilusión de que, por el hecho de poder “pensar a la Tierra” podríamos con justa razón ponernos sobre ella para dominarla y disponer de ella a nuestro antojo. Por sentirnos hijos e hijas de la Tierra, la experimentamos como Madre generosa, la Tierra es un principio generativo. Representa lo femenino, que concibe, gesta y da luz. Surge así el arquetipo de la Tierra como Gran Madre, de la misma forma que lo engendra todo y da la vida, también lo recibe y lo acoge en su seno, sentir que somos Tierra nos hace estar con los pies en el

⁶⁷ *Ibidem.*, p. 55

suelo. Nos hace desarrollar una nueva sensibilidad para con la Tierra, su frío y su calor; con su fuerza, a veces amenazadora, a veces encantadora”⁶⁸

Sentirse tierra, finalmente, debería ser para los seres humanos, sentirse como parte de una comunidad compleja que comparte con otros seres como los insectos, diversidad de plantas con flores y frutos, animales no humanos como pájaros y toda clase de vida marina, donde la tierra le proporciona a todos por igual el sustento necesario para sobrevivir día a día.

2.2.6 John Passmore.

John Passmore nació Manly Australia el 9 de Septiembre de 1914 y falleció el 25 de Agosto de 2004, fue filósofo y docente. En su libro “La responsabilidad del hombre frente a la naturaleza” argumentaba que existía una necesidad urgente de que los seres humanos cambiaran de actitud con respecto al medio ambiente y que no se podía seguir continuando con la explotación indiscriminada del medio ambiente. No creía que fuera necesario que se abandonara la tradición del racionalismo científico, ni que se consiguiera una preocupación por el medio ambiente por medio de revisiones radicales del marco teórico aceptado, también intentaba demostrar que las costumbres de Occidente eran ricas, flexibles y diversificadas más de lo que los críticos consideraban.

“Sólo cambiando sus costumbres saldrá Occidente adelante. ¿Cambiarlas, hasta qué punto? Una cosa es afirmar que las sociedades occidentales deben aprender a ser más prudentes en su actitud hacia las innovaciones técnicas, menos dilapidadoras de los recursos naturales, más conscientes de su dependencia de la biosfera, y otra muy distinta el sostener que sólo abandonando la concepción analítica y crítica, que hasta ahora había constituido su mayor mérito, e iniciando después la búsqueda de una nueva religión, una nueva ética, una nueva metafísica, podrá Occidente dar solución a sus problemas ecológicos”⁶⁹

Cuando Passmore crítica la dureza tecnológica de Occidente lo hace a través de una posición antropocéntrica: si el ser humano sigue dañando la naturaleza, se estará ocasionando un daño a sí mismo, daño que también será para las generaciones futuras.

⁶⁸ *Ibidem.*, p. 62

⁶⁹ Passmore, J. *La responsabilidad del hombre frente a la naturaleza. Ecología y tradiciones en Occidente*. Ed. Alianza Editorial, Madrid, 1978 p. 18

Cuando los críticos de la civilización occidental creen que la solución a la problemática ambiental es una “Nueva ética” no perciben que lo que en realidad están diciendo es que esto significa que el ser humano tendría que obtener y que interrelacionar conceptos éticos como “lo bueno” o “lo recto” para poder de manera distinta a la que ya lo hace los juicios morales, Passmore no creía que fuera necesaria una ética nueva, ya que para él las éticas ambientales son nuevas por sus objetos ya que incluyen en su consideración moral seres que antes no habían sido tomados en cuenta.

Se puede llegar a acusar al hombre occidental es arrogante a la hora de explotar los recursos naturales, que provoca que vea a la naturaleza como una esclava y no como una compañera. El punto de partida para intentar explicar el origen de esta arrogancia puede percibirse en el Génesis que es parte de la Biblia, cristiana, que es tomado como fuente y origen de las dificultades ecológicas de Occidente.

“El Señor creó al hombre, asegura el Génesis, para que domine sobre los peces del mar, sobre las aves del cielo, sobre los ganados y sobre todas las bestias de la tierra y sobre cuántos animales se mueven en ella. No sólo los Judíos, también los Cristianos y Musulmanes, han, querido encontrar en estas palabras licencia para sojuzgar a la tierra y a sus pobladores. Y ordenó después Dios a los hombres: Procread y multiplicaos, y henchid la tierra; sometedla y...Esto es, dícese a los hombres no sólo que pueden, sino que lo deben hacer: multiplicaos y henchid la tierra, y sometedla”⁷⁰

Se representa a Dios dando estas instrucciones antes de la caída y después del diluvio, el señor le dio a Noé la indicación de que el ser humano debía de procrear y llenar la tierra, pero que no esperaba que pudiera dominar el mundo solo con el ejercicio del amor hacia sus prójimos también tenía que subyugar a todos los animales no humanos y que debía de alimentarse de ellos, en un principio cuando el hombre vivía en el paraíso, él únicamente podía consumir hierbas, frutos y semillas más no alimentarse de carne, pero luego de la Caída todo lo que se movía en la tierra podía ser alimento propio y de sus descendientes.

El Génesis mostraba la supremacía del hombre sobre las demás especies pero no significaba que se les haya dejado en sus manos el destino total de ellas, pues en el paraíso, todos los seres por igual tenían medios para alimentarse. Dios vela por la preservación del ser humano, pero también por la de los animales no humanos y plantas.

⁷⁰ Ibidem., p. 20

Los hombres además de trabajar la tierra para producir sus alimentos también deben cuidar de sus rebaños. El pastor justo es que trata de ponerle fin a las necesidades de sus bestias, es un buen pastor aquel que ve que a su ganado no le falte nada.

“La analogía encierra sin embargo una ambigüedad crucial, en la *República* de Platón el sofista Trasímaco, discutiendo la creencia socrática de que un buen gobernante ha de velar por el bien de sus súbditos, evoca las atenciones del pastor hacia su rebaño. Por cierto que no imaginas, dice Trasímaco irónicamente, a los ovejeros o vaqueros atendiendo a las ovejas y vacas, engordándolas y cuidándolas, con otro propósito que el bien de sus amos y de sí mismos. A esto replica Sócrates que el arte del pastor consiste pura y simplemente en mirar por el bien de sus ovejas; en tanto que pastor, no intenta sacar provecho de ellas. Y algo parecido ocurre, añade, con el arte del gobernante. El gobernante como tal contempla sólo lo que es mejor para quienes gobierna o cuida. En este sentido responde el Señor, según Ezequiel, a los pastores de Israel (los reyes de Judá), que buscan más su sustento que el de sus ovejas “Coméis la grasa, os vestís con la lana, matáis a las que están en sazón; pero no alimentáis al rebaño. No habéis fortalecido a las débiles, ni curado a las enfermas...sino que, por la fuerza y crueldad, las habéis gobernado”⁷¹

Hay dos maneras de interpretar la supremacía del hombre en el Antiguo Testamento, se puede llegar a pensar que el hombre es un dictador absoluto que únicamente siente interés por el mundo que Dios creó, en la medida de que pueda sacar algún beneficio para sí mismo, o el hombre como un buen pastor, que le va valor a los seres que integran la naturaleza por lo que son y no únicamente por lo que valen, busca usar a estos seres pero no por la fuerza o siendo cruel, sino conservarlas en el mejor estado posible como ofrenda que pueda agradar a su Señor. De las dos maneras de pensar por lo general prevalece la segunda. Hay otra forma de entender lo escrito en el Génesis que aparentemente le da al ser humano el derecho de gobernar a la Tierra como un déspota con poder absoluto, esta creencia envenena la relación del ser humano con los ecosistemas naturales.

Cuando se dice que el hombre gobierna a la naturaleza, se le quita a esta su característica de divina, Dios crea y gobierna la naturaleza más no se identifica con ella aunque no es sagrada, eso no le da derecho al ser humano de tratarla de manera irresponsable. Con la religión se hizo una separación entre la relación que el hombre entabla con la naturaleza y la que efectúa con Dio al dividir ambas cosas, el hombre queda al margen de la naturaleza

⁷¹ *Ibidem.*, p. 24

lo que le permite explotarla de acuerdo a sus necesidades, rompiendo de esta manera la relación de hermandad misteriosa que existió antiguamente entre ellos.

La doctrina greco-cristiana acepta dos interpretaciones distintas; la primera que es la idea conservadora y la segunda que es la idea radical. De acuerdo a la primera idea no está bien transformar los seres porque ellos deben su forma a Dios que los creó. El cristianismo en su fase helenística y medieval, no le recomendaba al ser humano que transformara su entorno excepto en un punto, convertir las tierras desérticas con pastos y sembrados, ya que un lugar sin plantas podría volverse la casa de los antiguos dioses de la naturaleza o demonios.

“Antepuso como tarea primera la transformación del hombre mismo, empresa sólo factible con ayuda de la gracia de Dios. Libre era el hombre, siempre que no la adorase como a una cosa divina, de hacer de la naturaleza lo mejor que quisiera: varíale más, sin embargo, dejarla intacta, ya que ofrecía el mejor aspecto más conveniente a sus necesidades. El proteccionismo en su manifestación más extrema, el horror a perturbar el equilibrio natural, se alimenta emocionalmente de esa actitud conservadora de origen teológico, especialmente acentuada en la Iglesia Oriental”⁷²

La segunda interpretación es radical y concierne a todos los seres humanos, la cual dice: Si todo lo que hay en la tierra no tiene otra finalidad que la de ser aprovechada por él, esto le da derecho de modificar un ecosistema natural a su antojo.

“Así Balbo, el personaje de Cicerón dice: Sólo nosotros, gracias a los servicios de la navegación, controlamos a los más violentos vástagos de la naturaleza, el mar y los vientos... Es provecho nuestro produce la tierra sus frutos... nuestros son los ríos y los lagos... regándolo, hacemos fértil el suelo, confinamos los ríos, consolidamos o desviamos su curso... tal como si con nuestras manos recreáramos, dentro de la naturaleza, a la naturaleza misma”⁷³

No es verdad que la doctrina estoico-cristiana de que todo lo que existe en el mundo está hecho para ser disfrutado por el ser humano, se volviera luego de un tiempo un pretexto para el proyecto científico de ir transformando el mundo, lo que puede decirse es que el cristianismo alentó determinadas actitudes con respecto al trato hacia los ecosistemas

⁷² Ibidem., p. 32

⁷³ Ibidem., pp. 32-33

naturales, comportamientos que se basan en el permiso que cree tener de explotarlos como mejor les parezca. El cristianismo le quitó su carácter de sagrada a la naturaleza y a los seres humanos el contenido moral de medir sus conductas hacia ella.

Durante parte del siglo XIX el ser humano estaba seguro que la biología únicamente le confirmaba su derecho de hacer en y con la naturaleza lo que mejor le pareciera. La teoría de la selección natural de Darwin se convirtió de acuerdo a Spencer en una doctrina que hablaba sobre la supervivencia del mejor adaptado, el ser humano había logrado sobrevivir con complicaciones a infinidad de situaciones, Freud, diría más tarde, que el ser humano debía con el apoyo y guía de la ciencia, ir poco a poco sometiendo a la naturaleza.

La ecología moderna se opone a la idea cartesiana de las relaciones entre el hombre y la naturaleza que lleva al hombre a creerse con derecho a hacer en la naturaleza casi todo lo que se le antoja, menos lo prohibido por Dios. Marsh muestra en una de sus publicaciones la primera descripción precisa de la destrucción que el hombre puede hacer en contra de los ecosistemas naturales, destrucción que es causada en gran parte de la ignorante desconsideración hacia las leyes de la naturaleza que se agrava muchas veces por presiones económicas y políticas, de acuerdo a este autor la naturaleza en su estado original como la heredó el hombre no tenía las condiciones para poder adaptarse a la civilización.

“Civilizar el mundo supuso transformar su equilibrio interno, sacrificar, por ejemplo, los bosques, a la tierra de labradío. Más no quedaría semejante intervención impune. Los destrozos cometidos por el hombre subvierten las relaciones y destruyen el equilibrio que entre los componentes orgánicos y los inorgánicos había establecido la naturaleza; y ésta se venga del intruso derramando sobre sus partes mutiladas las energías destructivas que las fuerzas orgánicas, principales aliadas del hombre, mantenían a raya, y que este, atolondradamente, ha dispersado y desviado de su curso natural”⁷⁴

La crisis ambiental parece ir empeorando con el paso de los años, y aunque se hablan de soluciones su alcance se ante limitado a causa de aspectos meramente económicos que no benefician por igual a los individuos que causan destrozos, muchas veces por ignorancia, y

⁷⁴ Ibidem., p. 39

otras por mera ventaja sobre ella. La naturaleza se presenta como un ser semi-divino que tiene equilibrio y que puede llegar a vengarse de la humanidad por los maltratos cometidos contra ella, al mismo tiempo la naturaleza también parece estar destinada a favorecer al hombre aunque esté aun no adquiriera del todo la conciencia de su cuidado.

Los seres humanos han podido ir comprobando que la tierra no es un recipiente pasivo ante sus acciones, la naturaleza no se limita a absorber y aceptar la fuerza de destrucción que se ejerce en ella; reacciona para ir reajustándose internamente, lo que da lugar a fenómenos naturales inesperados que causan daños importantes en la humanidad.

2.2.7 Witold Jacorzynski.

Se ha hablado a lo largo del tiempo sobre las habilidades y conocimientos que los indígenas tienen sobre el medio ambiente, las concreciones indígenas de la naturaleza que carecen de los discursos elaborados al modo occidental corren con la siguiente suerte: pueden llegar alejarse de la vida social y comunitaria, volviéndose declaraciones políticas que muestran que la causa de la crisis ambiental existe por los modos de vivir de los pueblos indígenas, o bien las propuestas indígenas acaban siendo aplicadas en ámbitos locales que funcionan con sus concreciones tradicionales.

Jacorzynski analiza en su libro “Entre los sueños de la razón, Filosofía y Antropología de las relaciones entre hombre y ambiente” la postura de las dos ideas que concurren del indígena y su relación con el medio ambiente que lo muestran como un indígena ecólogo sabio o depredador.

El mito del indígena que es anti-ecológico cuenta con las siguientes variables.

1. Son los propios indígenas los que propician la degradación de su medio ambiente, pues son considerados como ignorantes y primitivos en su manera de vivir.
2. Como los indígenas pertenecen a la especie de Homo sapiens, es una especie depredadora por la naturaleza.

“En la práctica las dos concreciones pueden entretrejerse. Los miembros del Homo sapiens son depredadores por naturaleza, los indígenas pertenecen a los Homo sapiens, ergo los indígenas son depredadores. Los depredadores pueden causar la degradación del medio ambiente de dos maneras: o bien porque son primitivos e ignorantes, o bien porque son expansivos y manejan las tecnologías eficientes para la destrucción. En ambos casos los indígenas son depredadores en doble sentido: primero por ser primitivos o eficientes y, segundo, por ser humanos”⁷⁵

Las ideas que reconocen las diferencias como signos de inferioridad, se basan en errores de muchos tipos. Una persona puede ser primitiva en cierto aspecto y no serlo en otro, respecto a la ecología se hace una crítica al uso de la técnica de roza-tumba-quema como una causante de una parte de la degradación ambiental a corto plazo, pero que no tiene una consecuencia importante en la vulnerabilidad de un ecosistema a largo plazo, pues esta clase de agricultura evita la destrucción del ecosistema a través del abandono de las parcelas agrícolas después de algunos años para que el suelo se pueda restablecer de manera natural, esto junto con la diversidad de cultivos, no usar agroquímicos y maquinaria es beneficioso para la conservación de la calidad de nutrientes del suelo.

Con el segundo mito acerca de los indígenas se quiere decir que ellos no saben manejar su medio ambiente y que tienden a destruirlos porque son Homo sapiens, los indígenas pueden ser primitivos o no serlo, pueden tener una tecnología avanzada u obsoleta, con un tipo u otro de cultura, lo cierto es que ellos tienen a exterminar a otras especies y a destruir los ecosistemas naturales, para John Ruskin un campesino era incapaz de ver lo bello que puede ser un determinado animal no humano, sino que únicamente le busca alguna utilidad, también decía que el ser humano debía tener una actitud más sensible y estética hacia la naturaleza. Hablar sobre los seres humanos independientemente de su cultura, modos de producción y diferentes tipos de manejo de los recursos naturales es muy complicado porque cualquier concepto de ser humano acaba volviéndose esencialista, es decir, se suele asumir que todos los seres humanos comparten al menos una característica en común, pero aún no se ha podido describir cual sea esta característica.

⁷⁵ Jacorzynski, W. “Entre los sueños de la razón, Filosofía y antropología de las relaciones entre el hombre y el ambiente” Ed. Centro de estudios de investigaciones y estudios superiores en Antropología social, México, año p. 178

La crisis ecológica en Occidente hace que varios pensadores busquen ejemplos de convivencia armónica entre los indígenas no europeos y la naturaleza como un contraste al mito del indígena salvaje ecólogo. Dos mitos del indígena ecólogo sabio son:

1. Todos los indígenas poseen una sabiduría ecológica que, a diferencia de los occidentales, les ha permitido vivir en armonía con la naturaleza.
2. Algunos indígenas del mundo, poseen una sabiduría ecológica que, a diferencia de los occidentales, les ha permitido vivir en armonía con la naturaleza.⁷⁶

Los indígenas han aprendido a convivir con la naturaleza sin extorsionarla ni mucho menos destruirla, en una unión completa y misteriosa, que si desaparecieran las selvas y los bosques podría llegar a perder la cultura que es parte de la vida de estas personas, es por ello que la crisis ambiental y ecológica tiene tanto que ver con ellos, pero también con la civilización urbana que es una sociedad consumista, por lo cual es necesario que la actitud que tienen los indígenas hacia la naturaleza sea tomada como ejemplo si es que se desea hallar un camino adecuado para asegurar la existencia de las futuras generaciones. Entre las sociedades indígenas existen algunas que por su modo de producción, estructura social y cosmovisión, han cuidado la tierra, pero también existieron otras que por su carácter distinto han sido destructoras de la tierra.

⁷⁶ *Ibidem.*, p. 186.

Capítulo III

Modelo filosófico de la ética del medio ambiente para la sociedad actual.

3.1 Parte constitutivas de un modelo filosófico de Ética Ambiente.

Los temas ambientales han ido cobrando una gran importancia a nivel planetario en las últimas décadas. Cuestiones como el cambio climático, el calentamiento global, la deforestación de selvas y bosques, la rápida pérdida de la biodiversidad, la falta de agua y el uso irracional de los recursos naturales, son algunas de las situaciones más discutidas en diferentes partes del mundo. Pareciera que la problemática ambiental fuera simplemente un tema de moda, pero no es así, los seres humanos se están enfrentando a un hecho que llega para quedarse, de la cual urge tomar conciencia y de esta manera se puedan efectuar medidas que puedan evitar que el deterioro ambiental siga avanzando.

“En la actualidad, a medida que recorremos las últimas décadas del siglo XX, surge una sensación creciente de que algo fundamental y posiblemente irrevocable está sucediéndoles a las relaciones del hombre con sus dos mundos. En los últimos doscientos años y, con la aceleración asombrosa en los últimos veinticinco, el poder, la extensión y la profundidad de las intervenciones humanas en el orden natural parecen presagiar una nueva época revolucionaria de la historia humana, quizá la más revolucionaria que pueda concebir la mente. A escala planetaria los hombres parecen estar sustituyendo lo controlado por lo no controlado, lo fabricado por lo no elaborado, lo planeado por el azar. Y lo están haciendo a una velocidad y profundidad de intervención desconocida en cualquier época previa de la historia humana”⁷⁷

Los desequilibrios ambientales han sido causados por el gran avance científico y tecnológico provocando que muchos espacios naturales sean modificados y usados de modo no sustentable, lo que ha llevado a muchos intelectuales preocupados por el medio ambiente, a preocuparse si es realmente posible y necesario implementar una ética ambiental que pueda frenar el deterioro ambiental, para controlar y prevenir algunos efectos negativos que puedan poner en riesgo a todas las especies que existen en el planeta, o si la tradición occidental convencional (utilitarismo, kantismo, entre otros) les permitirá a los hombres afrontar la problemática ambiental, más que nunca el ser humano debe plantearse como una posibilidad el hecho que posiblemente sea necesario construir un nuevo

⁷⁷ Ward, T & Dubos, R. Una sola tierra el cuidado y conservación de un pequeño planeta: Conferencia de las Naciones Unidas por el Medio Ambiente Humano Ed. Fondo de cultura Económica, México, 1972 p. 32.

paradigma ético que los ayude replantear la relación que cada individuo de la sociedad moderna entabla con la naturaleza.

Luego que la humanidad ha ido recorrido la etapa final de la colonización planetaria, el aprender a tratar de de manera inteligente y responsable a la Tierra se ha vuelto una necesidad de vital importancia, el ser humano tiene que aceptar la responsabilidad de administrar la naturaleza y la administración debe orientarse en que el trato hacia la tierra le haga bien a la mayor cantidad de gente posible. Únicamente la correcta administración de recursos es lo que hará que la Tierra se mantenga como un lugar adecuado para la vida humana, no solo para la generación presente, sino también para las futuras generaciones.

Una de las preocupaciones mayores de las personas tiene que ver con la conservación de la capacidad de la tierra para mantener a las civilizaciones humanas del futuro, la alarmante rapidez con la que se están agotando los recursos naturales hace que algunos expertos sugieran que es necesario darle marcha atrás al proceso de industrialización mundial y crear modelos de agricultura más efectivos, pero lo dicho por los expertos no es agradable para quienes viven en países que están empezando a industrializarse para salir de la pobreza. Por supuesto que las personas de ambos lados de la discusión, son conscientes de los peligros que trae consigo la industrialización, pero ven este proceso como la única oportunidad que tienen de salir adelante. Casi cualquier modelo de desarrollo que ofrezca una posibilidad de que exista una producción más abundante de alimentos, menor cantidad de desempleo, mejor salud pública y un cubrimiento decente de necesidades básicas tendrá una consideración mayor al potencial daño ambiental que pueda ocasionar su ejecución.

Por ello es tan necesario que a la hora de implementar un plan de desarrollo se tome en cuenta que un medio ambiente limpio también es un derecho que tienen todas las personas, derecho que va más allá de factores sociales, políticos o económicos.

“El establecimiento de un medio humanamente deseable implica más que un simple mantenimiento de un equilibrio ecológico, más que la administración económica de los recursos naturales, y más que el control de las fuerzas que amenazan a la salud biológica y mental. Se requiere también, como ideal, que los grupos sociales y los individuales cuenten con la oportunidad de desarrollar las formas de vida y ambientes de su propia elección. El hombre no sólo subsiste y actúa en su medio, sino que lo modela y es, a su vez, modelado por él. Como resultado de esta constante retroalimentación entre el hombre

y el medio, ambos adquieren características distintivas que se desarrollan con las leyes de la naturaleza, pero que van más allá del ciego determinismo de los fenómenos naturales.⁷⁸

La preocupación por los efectos negativos que tiene la actividad humana en el medio ambiente no se limita a la vida moderna, aunque es en los últimos años cuando se puede reconocer que estos problemas son una situación alarmante de la cual hay que preocuparse, es necesario buscar soluciones que permitan en la mayoría de lo posible remediar alguna de estas situaciones. La idea de un mundo en el que exista una relación más armoniosa entre las sociedades y el ambiente natural puede ser posible en la medida que estas medidas no se basen únicamente en cuestiones políticas o económicas. La posibilidad que tienen los individuos de imaginarse la diversidad de plantas, animales y ecosistemas que forman el mundo puede despertar en cada uno de ellos una sensibilidad que lo llevará a crearse una responsabilidad moral sobre el cuidado y conservación de todas estas especies. Si los valores ambientales llegaran a ser aceptados y ejecutados por una gran cantidad de seres humanos se podrían crear acuerdos sobre cómo cuidar y conservar las riquezas biológicas del planeta, que podría llegar a desaparecer si no logran cambiarse los modos nocivos con el hombre se relaciona con el medio ambiente.

Cualquier ética ambiental que se pretenda implementar en la mente y modo de actuar de las personas debe provocar una reflexión sobre los valores éticos y sus actitudes hacia los ecosistemas naturales, para que ellos puedan analizar cómo se originaron y se fundamentan sus relaciones nocivas y tratos hacia la naturaleza, con la finalidad de inducir en cada individuo un cambio en su perspectiva moral y su actuar hacia las entidades biológicas.

Esta clase de ética ambiental pretende que la consideración moral se extienda a los animales no humanos, a las diferentes especies de plantas, a los ecosistemas naturales e incluso a la Tierra, pero para que esto ocurra es necesario replantear una valoración de la relación entre lo humano y la naturaleza tomando en cuenta las bases teóricas y conceptuales que analizan porque las consideraciones morales de cuidado y respeto se deben expandir más allá de la raza humana, algunas de las posturas más comunes son las siguientes:

⁷⁸ *Ibíd.*, p. 27

“Una de las posiciones esenciales sostiene que el fundamento de nuestras obligaciones morales para con el mundo natural (plantas, animales, ecosistemas y en algunas ocasiones objetos inanimados) reside en la importancia de éste en el bienestar físico, intelectual y espiritual de los seres humanos. Las otras posturas, orientadas hacia la naturaleza, son más controversiales y tratan de explicar este compromiso moral con base en el valor que las cosas naturales poseen por sí mismas. Hasta ahora no hay un consenso sobre si algún organismo viviente o algún sistema puede ser portador del valor intrínseco y, de haber una respuesta positiva, tampoco se sabe en qué medida”⁷⁹

Algunas otras preguntas que intenta responder la ética ambiental son estas: si la naturaleza que es hábitat del hombre deba ser tomada en cuenta como material moral al igual que las propiedades privadas como el derecho a una buena salud, si los paradigmas éticos tradicionales cuenta con la capacidad suficiente para responder a los problemas que se derivan de la crisis ecológica, lo que lleva a preguntarse de igual manera si los seres humanos deben adecuar sus conductas cuando entablan una relación con los espacios naturales, animales no humanos y plantas.

La ética ambiental tendría que ser vista como un objeto privativo del hombre que regula su actuar como persona con su capacidad de razón, libertad y lenguaje. La naturaleza impone un deber de cuidado y conservación el cual se encuentra en ella misma y como los seres vivos no humano y los ecosistemas son parte de la naturaleza también deben ser cuidados. Todas estas ideas hacen que las personas vayan comprendiendo de alguna manera que cada vez se hace más necesario un cambio en la manera de reflexionar y actuar hacia la naturaleza. La ética ambiental reconoce que existen muchas dificultades que provienen de la vida social y política, estas problemáticas traen consigo crisis económicas y modos de actuar que van a la par con las transformaciones que puede sufrir un determinado ecosistema en el que viven seres humanos y animales no humanos.

La ecología señala en su concepto más básico que la tierra es una comunidad en la viven todo tipo de especies naturales, el hecho de que el planeta debe ser amado y respetado es una ampliación de la ética ambiental, por ello es tan importante dejar de ver a los ecosistemas naturales como un producto de consumo que le pertenece a los hombres y que puede ser utilizado al antojo de éste. El día que la humanidad termine de comprender que

⁷⁹ Kwiatkowska, T. Controversias de la... Op. Cit., p. 12.

cada individuo pertenece a la tierra y no al contrario, será cuando finalmente haya entendido porque debe utilizar sus recursos con amor y respeto, de ninguna otra manera será posible que la humanidad sobreviva al impacto alarmante de la contaminación.

Las tendencias filosóficas que discuten sobre los múltiples aspectos de la naturaleza y sobre los valores humanos que se pueden aplicar para ampliar el círculo de consideración y conservación de la naturaleza, deben poder apoyar las acciones que den resultados positivos con respecto a la conservación de los ecosistemas naturales.

Cualquier ética ambiental que valga la pena de ser aplicada tiene como obligación principal de proporcionar información necesaria y suficiente para que a la hora de tomar una decisión ética se tenga conciencia que la misma concierne no solamente al ámbito político, social y comercial humano, sino que también tiene que ver con las plantas, los animales no humanos y con los ecosistemas naturales. Un ideal ético tiene éxito cuando es aplicado, cuando se descubren aquellas cosas que se pueden mejorar, aunque no siempre pueda ofrecer respuestas absolutamente precisas, por lo menos puede orientar hacia una determinada conducta.

3.1.1 Percepción del hombre-medio ambiente.

El debate sobre los problemas ambientales y las consecuencias que estos pueden traer al planeta y a todos los seres que componen los ecosistemas naturales, son temas que comienzan a despertar un interés en un gran número de personas, y aunque esto empezó a suceder de manera muy reciente, desde tiempo atrás pequeñas reflexiones sobre aspectos como la contaminación y el agotamiento de los recursos naturales ya eran aspectos que despertaban cierto grado de preocupación.

Por lo general las elecciones que los seres humanos efectúan con relación al mundo natural se encuentran íntimamente relacionadas con sus preferencias, necesidades y deseos. En muchos casos, la mayoría de las personas comienzan a preocuparse por el daño que se ha efectuado sobre la naturaleza sólo cuando descubren que los intereses humanos están en juego, por ejemplo si el calentamiento global no trajera consigo la posibilidad de

consecuencias nocivas para la humanidad, es probable que su riesgo de alcance no despertara una importancia demasiado grande.

El antropocentrismo que es una corriente de pensamiento que pone al hombre como el centro de la comprensión humana, es decir todo el universo debe ser juzgado de acuerdo a esta comprensión, puede decirse que el antropocentrismo es una condición ontológica al ser humano ya que el mundo y la vida no pueden ser entendidas desde una perspectiva que no sea la humana.

De acuerdo al antropocentrismo la naturaleza existe únicamente con la finalidad de ser objeto de transformaciones o para cubrir las necesidades más básicas de las personas, los intereses de las personas dominan la mayor parte de las doctrinas de la filosofía moral de occidente, nada tiene un sentido o un fin si el hombre no conceda un valor a un elemento de un ecosistema natural o un animal no humano. Son las personas que de igual manera las que establecen los derechos y las obligaciones sobre el uso de los ecosistemas de la naturaleza, uso que en ocasiones no es sustentable por razones que principalmente se basan en aspectos económicos y políticos, y sobre la conservación de los seres vivos que se inte-relacionan con la naturaleza.

Muchas de las propuestas que se han hecho siguiendo la corriente antropocéntrica de la ética ambiental se basan en la tradición utilitarista, de acuerdo a estos principios universales, los seres humanos tienen la obligación ética de transformar el mundo para hacer que los grados de placer aumenten y los de dolor se reduzcan en los seres humanos y en los animales no humanos que sean conscientes. La gente sabe cómo debe comportarse de una determinada manera con otros individuos y hasta con ciertos animales a quienes les ha otorgado cierto grado de humanización, más no sienten la obligación de comportarse de este mismo modo con todos los demás seres vivos que son parte de los ecosistemas naturales y si existe algún tipo de obligación hacia la naturaleza y sus criaturas es porque estas son útiles tanto de manera estética como económica.

Una perspectiva que se centra en su totalidad en el ser humano valora a la naturaleza como un ambiente cultural que es trascendente a la vida humana y su desarrollo, pero no le reconoce que la naturaleza tiene una diversidad genética en los seres vivos, es un lugar para

la recreación y que puede proporcionar un placer vital, pero lo más importante que tiene un valor intrínseco que es independiente al valor que el hombre quiera darle.

Los seres humanos que basan su forma de relacionarse con la naturaleza desde una visión antropocéntrica, le dan una gran importancia a los derechos humanos pero en especial al aspecto en el que habla del derecho que tienen las personas de tener un ambiente libre de contaminación, con aire y agua limpios, en el que exista alimentos saludables en un entorno natural placentero, el adecuado manejo de los recursos naturales es para el bienestar humano, y como el mundo natural ofrece una gran variedad de valores, biológicos, físicos, estéticos y espirituales que son muy importantes para la vida humana hay que conservar los ecosistemas naturales en el mejor estado posible ya que la generación presente los necesita para sobrevivir.

Ahora explicaré a grandes rasgos otra de las posturas de la ética ambiental, que es la visión biocéntrica de la naturaleza:

La visión biocéntrica (La vida como centro) es un término ambiental que surgió en 1970 que consiste en que todo ser vivo merece un respeto moral, su origen puede asociarse con la ecología profunda de Arne Naess. Con el biocentrismo se pretende darle una mayor importancia al valor de la vida y de acuerdo a este concepto, todos los seres humanos y no humanos tienen el mismo derecho a existir, a desarrollarse y expresarse con autonomía, así que merecen respeto por tener el mismo valor, busca que la actividad humana tenga el menor impacto sobre la vida de los ecosistemas naturales y los seres que los componen. El biocentrismo tiene características que lo hacen algo contradictorio a las ideas del antropocentrismo.

Actualmente se puede decir que existe un cierto acercamiento orientado por lo humano hacia la naturaleza, y que esto domina muchas de las decisiones, planes y programas de desarrollo internacionales. Estas ideas son atractivas porque son vistas como la forma más inmediata en que se pueden resolver las problemáticas ambientales, demostrando que los temas ecológicos si interesan a más personas de lo que se creía, que poco a poco van convenciéndose que reducir los daños hacia los ecosistemas naturales poniendo a la conservación como un asunto prioritario es lo que puede ir transformando situaciones nocivas en situaciones más adecuadas.

“Las versiones radicales de la ética no antropocéntrica, exhortan a una transformación dramática de los valores humanos que dé cabida a una perspectiva global y no humana, el igualitarismo ecológico rechaza toda jerarquía, insistiendo en la pluralidad igualitaria de la comunidad biótica. Contiene un llamado a favor de una justicia biótica, la cual requiere alguna forma de razonamiento moral que conceda importancia a los intereses de todas cosas vivientes. Cualquier forma de vida ya sea de individuos o de especies tiene derecho a participar en una distribución equitativa de los bienes ambientales, incluyendo los hábitats necesarios para su bienestar”⁸⁰

Es evidente que se hace muy necesario hacer un análisis profundo para saber cómo los valores como el respeto, la responsabilidad y la solidaridad se pueden manifestar en la naturaleza sabiendo que los seres vivientes tienen un valor intrínseco de algún tipo o grado y no deben ser tratados de acuerdo a los caprichos de los seres humanos, también es necesario pensar ¿El valor intrínseco de los animales no humanos y de las plantas es igual al de las personas? Si esto no fuera así entonces surgiría un desacuerdo razonable sobre la magnitud del valor intrínseco humano con el de los seres vivos no humanos, con respecto a que si el comportamiento humano es el adecuado con respecto al valor que cada quien posee.

Sin importar lo atractiva que pueda ser la visión antropocéntrica o la visión biocéntrica ambas tienen dificultades y beneficios a la hora de ponerlas en práctica. Una ética ambiental de la responsabilidad debe buscar influir en las políticas ambientales que se aplican en diversas partes del mundo, esta ética debe ser capaz de ser parte en todos los aspectos de la vida del ser humano ya que lo puede ayudar a evaluar sus actitudes públicas a través de la práctica de la misma. Si esta ética ambiental vale la pena y su aplicación es viable, tiene que dejar en claro que las obligaciones no sólo son hacia los animales no humanos, plantas, especies de seres vivos y ecosistemas naturales sino también con las personas, mientras más adecuada sea la información con la realidad de la problemática ambiental se podrían tomar mejores decisiones que beneficien en la medida de lo posible a todos los seres vivos por igual.

⁸⁰ *Ibidem.*, p. 22.

3.1.1.1. Visión antropocéntrica: Teoría Ética/ Utilitarista/ Pragmática. El ser humano entendido como algo separado de la Naturaleza

Las fuentes históricas de la civilización occidental están arraigadas por tres culturas: la cultura griego-romana, la religión judaica y la cristiana, en todas estas tradiciones se pudo desarrollar un patrón que era antropocéntrico. Los griegos veían en la naturaleza al cosmos que era bueno y bello, por su aparente estructura matemática y su ideal de orden más no sentían una identificación cercana con los ecosistemas naturales que los rodeaban y creían que estos estaban poblados por seres humanos porque ellos tenían la habilidad suficiente de dominarlos y aprovecharlos como mejor les pareciera.

La ética se ha centrado principalmente en la conducta humana, que le da a éste una serie de atributos morales que lo hacían el único ser digno de valor por ser quien es. Este tipo de ética tradicional tiene en su centro un profundo antropocentrismo a causa de un dualismo fundacional en el que se hace una distinción entre el hombre y el entorno que lo rodea. El antropocentrismo es una teoría en la cual el bienestar, la felicidad y seguridad del hombre está muy por encima del de la naturaleza, que no ha conseguido la existencia de un equilibrio ambiental sustentable y justo, al existir una aparente separación entre el ser humano y la naturaleza el primero creyó poseer sobre la segunda, la autorización para explotar los seres vivos y los ecosistemas naturales como mejor le parezca, entonces la naturaleza se volvió un conjunto de bienes disponibles.

El antropocentrismo es un concepto filosófico que considera que el ser humano es el centro de todas las cosas y fin absoluto de la naturaleza, el cual tiene dos vertientes una dura y otra un tanto más blanda, en su primera vertiente lo único valioso es el ser humano, por lo tanto los animales no humanos y las plantas están a su servicio, son medios para alcanzar fines, así que sus intereses y necesidades no importan porque no los tienen o no son tomados en cuenta, cualquier objetivo humano se encuentra por encima del de la naturaleza. El antropocentrismo débil reconoce que ciertas entidades de seres vivos no humanos tienen valor, siempre y cuando compartan características similares con las personas, también se acepta que el hombre tiene el poder de modificar la naturaleza pero esta por su parte puede

modificar de igual manera la vida del hombre, se puede decir que los animales no humanos de acuerdo a esta clase de antropocentrismo tienen un valor económico, científico, terapéutico, recreativo y cultural, mas no un valor intrínseco. Como idea, el antropocentrismo ha dominado desde la formación de las primeras civilizaciones, sin embargo surge con más fuerza a partir del renacimiento y como evolución del monoteísmo heredado por la religión cristiana.

“El cristianismo por otra parte, como un Dios que ha adoptado forma humana, es o tiende a ser antropocéntrico, al menos en las cosas de este mundo. Para un judío o un musulmán sería blasfemo imaginar a un Dios convertido en hombre, no encarna este a la divinidad, en muchas otras religiones, mejor que un toro o un mono. Es el ser humano como eje lo que en buena medida explica la concepción cristiana de la naturaleza. Así nos dice Calvino que por amor nuestro creo Dios todas las cosas. Dios añade, hubiese podido concluir la creación en un solo día, más la prolongo a seis, demostrando al hombre que todo estaba dispuesto para recibirlo: entraría en la Tierra como un huésped real, cerrando, en su calidad de primer invitado”⁸¹

La arrogancia cristiana que todo lo cree destinado al ser humano es de carácter greco-cristiana y no cristiana-judío, sus raíces no tienen que ver por sus raíces en las enseñanzas judías absorbidas por el cristianismo, aunque es cierto que en el Génesis se le reconoce al ser humano el poder de dominar la naturaleza, lo que quiere decir que puede servirse de ella para sus necesidades básicas, sin sobreexplotarla, no que la naturaleza exista a causa del hombre, en la doctrina greco-cristiana se aceptan dos interpretaciones distintas que son la conservadora y la radical. En la primera postura se dice que es incorrecto cambiar las cosas, ya que estas reflejan la voluntad de Dios, por lo que puede decirse que si el Señor hubiera querido darle una determinada característica lo habría hecho de acuerdo a su voluntad no a la del hombre.

Era mejor por lo tanto, que el hombre transformará sus actitudes personales con la gracia divina a que intentará cambiar la estructura de la naturaleza, podía hacer de la naturaleza lo que él quisiera siempre y cuando no perturbara el equilibrio natural. Con la interpretación radical se da a entender que el ser humano puede modificar su entorno a capricho porque

⁸¹ Passmore, J. La responsabilidad del ... Op Cit., p. 27

tiene la capacidad de hacerlo, con la finalidad de darle un nuevo orden al universo, el hombre ignora en ese entonces que aunque esos cambios si eran posibles acabarían por traer graves problemas ecológicos.

A partir de ese momento el ser humano se convierte en la medida de todas las cosas por los que los demás seres vivos son vistos por él como objetos de consumo, experimentación científica, etc. Una de las consecuencias más graves del antropocentrismo es el especismo que es una discriminación contra unos seres que no se encuentran clasificados dentro de una determinada especie, este término sirve también para designar a la desconsideración moral que sufren los animales no humanos por parte de las personas, también puede verse cuando un individuo tiene una mayor consideración por los gatos o los perros en comparación con otras especies de animales no humanos, los intereses de cualquier especie están muy por debajo a los intereses del hombre.

De acuerdo al antropocentrismo el ser humano es el ser que más respeto merece porque es superior a cualquier otro ser vivo de la naturaleza. Los criterios que se utilizan para hacer válida esta teoría son la inteligencia, el tipo de relaciones sociales que entablan estos seres y hasta el hecho de que si tienen o no alma. Es importante que los seres humanos comprendan que la Tierra puede existir.

El círculo de consideración es un círculo que se traza basándose en un criterio que marca la diferencia entre los seres vivos que merecen respeto y los que no. Sin embargo no existe ningún criterio que deje dentro a todos los seres humanos y afuera a los animales no humanos, pues hay personas que tienen deficiencias mentales tales como: trastornos de aprendizaje, problemas de lenguaje, o alguna deficiencia mental, etc. y hay animales no humanos que tienen una gran capacidad intelectual. No existe ningún criterio racional que demuestre que el especismo y el antropocentrismo sean posturas lógicas en su totalidad para ser defendidas, pues tienen aspectos en ellas que no son posibles de comprobar lo que les da un alcance limitado.

No debería de sorprender a nadie la cuestión de que la vertiente antropocéntrica no ve la protección de la naturaleza como una necesidad, y si llegará a hacerlo únicamente lo haría

si los intereses del ser humano estuvieran en riesgo, o el hecho de que éste se encuentre tan arraigado en el modo de actuar del hombre pues este aun sigue viendo a la naturaleza como una fuente de servicios y no como una entidad con valor intrínseco. Los ecosistemas naturales tienen un valor muy importante y que es gracias a ellos los seres humanos y no humanos han podido sobrevivir, pero pareciera que el antropocentrismo entendiera que la protección y conservación si son importantes porque ello le es útil a los seres humanos.

“Resumiendo: no es verdad, como se supone comúnmente, que la doctrina cristiano-estoica de que todo haya sido hecho para el disfrute del hombre se pasara de inmediato al proyecto científico de transformar el mundo. Tomada al pie de la letra, esa doctrina llevaría al quietismo. Tiene que aliarse a la concepción humanista, pelagiana, de un hombre no esencialmente corrompido a quien aguarda la tarea de recrear la naturaleza (recreación que Occidente identifica con el Jardín del Edén), para que surja ese estado de ánimo que provoca o justifica, la Revolución Tecnológico-científica”⁸²

Lo que si puede decirse con conocimiento de causa es que el cristianismo ha propiciado determinadas conductas en el hombre con respecto a su trato con la naturaleza, haciendo que la vea más como una cosa y no como un objeto de contemplación, al darle permiso al hombre de tratar a la naturaleza como mejor le pareciera, le quito a esta su carácter de sagrada, haciendo que las conductas de los individuos hacia los ecosistemas estuvieran vacías de sentido moral. La ética antropocéntrica puede llegar a parecer obsoleta y ello se debe principalmente a que no pone un énfasis en el hecho de que la crisis ambiental es en gran parte causada por el ser humano, ya que aunque este puede destruir la naturaleza y todos sus ecosistemas, lo cual hace por el profundo avance tecnológico, no debería hacerlo ya que todas las formas de vida tienen un valor más allá del meramente económico.

Si es posible imaginarse otras formas de relacionarse con la naturaleza sin que los seres humanos sientan que sus derechos son violados o vulnerables a no ser tomados en cuenta, no hay que olvidar que los criterios con los que evaluamos las acciones del ser humano, que se basan únicamente en sus intereses no son suficientes para tomar algún tipo de decisión correcta, aunque esta tenga un alcance momentáneo, estas evaluaciones de ser deben

⁸² Ibidem., p. 35

hacerse de manera más exacta sabiendo que todas las acciones que se lleven a favor o en contra de la naturaleza tienen una consecuencia que por lo general son negativas.

Otros modos de convivir con la naturaleza son la ecología profunda, el biocentrismo o el ecocentrismo, que ayudan a imaginar otro mundo en el que la relación con otras especies de seres vivos sea distinta, acciones que al final de cuentas son más responsables, comprensivas, generosas y sustentables de las que puede llegar a enseñar la corriente antropocéntrica. Es hora que el ser humano comprenda de la enorme responsabilidad que tiene como administrador y no dueño de los recursos y ecosistemas naturales, tiene la obligación de dejar el planeta en mejores condiciones como se lo heredaron las generaciones pasadas, la sustentabilidad ecológica es una de las tantas vías para obtener una sociedad más justa para los seres vivos humanos y no humanos, recordando que las acciones hacia el medio ambiente que efectuó en el presente no pasaran desapercibidas en los ecosistemas y por las generaciones futuras y aunque el futuro es de ellos tiene un principio en la generación presente.

3.1.1.2 Visión biocéntrica: La vida con un valor inherente porque con ella se completa el sentido del organismo viviente. Igualitarismo moral entre todos los seres vivientes incluidos los seres humanos.

La perspectiva biocéntrica hace un abandono de la tradición cultural y religiosa que aun predomina en occidente, con este tipo de idea se le atribuye un valor a las distintas formas de vida no humanas, con la finalidad de asegurar una protección de los ecosistemas y de las especies de seres vivos por su propio valor intrínseco. La palabra biocéntrica significa: centrada en la vida, es decir que existe un igualitarismo entre todos los seres vivientes, incluyendo a los seres humanos. El derecho a la vida de todos los seres debe ser respetado y tomado en cuenta, todo esto con la finalidad de que el ser humano no intente de manera arbitraria alterar los ecosistemas naturales.

Con el biocentrismo se busca plantear el hecho de que los seres humanos y los seres vivos no humanos comparten un mismo origen, funciones y estructuras similares, lo que debe

llevar a un respeto por las distintas formas de vida que dé como resultado nuevas formas de relación con la biosfera y para abandonar la idea de que la naturaleza es un bien que le pertenece al hombre, y así pasar de conquistadores de la naturaleza a miembros de la misma.

Aunque en distintas variantes la cuestión sobre si los seres vivos no humanos y los ecosistemas naturales tienen un valor intrínseco, sin embargo esta pregunta es una de las cuestiones que más se discutieron en la filosofía antigua, un ejemplo claro puede ser la expresión poética de este tema en los versos homéricos, para Aristóteles los seres vivos eran buenos en sí mismo porque se realiza de la menor manera posible a través de su desarrollo, de acuerdo a él las distintas variables de vida tenían un valor independiente al que las personas podían llegar a encontrar en la naturaleza, esto lo llevo a afirmar que en la naturaleza siempre había algo maravilloso, ya sea con las plantas, los animales no humanos y personas, si se pone atención a la naturaleza estará acabará por revelar algo único y hermoso.

“Desde la Antigüedad clásica, el tema de la consideración moral de los animales no humanos y de otros seres vivos ha formado parte de una parte significativa del eterno debate que va más allá de la comúnmente aceptada utilidad a los humanos. Varios pensadores clásicos y posteriormente intelectuales cristianos, como San Agustín e Hildegard de Bingen, concedía un valor en sí a todas las cosas vivientes en virtud del alma. Al seguir el orden de la naturaleza, las criaturas y los fenómenos naturales tienen sentido y un valor en sí, fuera y aparte de las perspectivas humanas”⁸³

En el ámbito filosófico el biocentrismo es una doctrina ética que menciona que el ser humano no tiene una posición privilegiada con respecto a los demás seres vivos no humanos, por lo tanto la humanidad no es el centro y fuente de valores universales. Toma en cuenta el valor de la vida en general sin darle un peso mayor a la vida del ser humano, parte de los planteamientos del biocentrismo se basa en los planteamientos que hicieron Paul W. Taylor y más tarde Aldo Leopold en su libro la “Ética de la tierra”

⁸³ Kwiatkowska, T. Controversias de la... Op. Cit., p. 21.

“Leopold atacaba la concepción antropocéntrica que no concede a la naturaleza no humana más que un valor instrumental. Según él debemos romper con la representación de la naturaleza como algo exterior a los seres humanos, y pensar más bien en términos de una comunidad de partes interdependientes en la que los humanos estemos integrados, y donde tanto el todo como cada una de sus partes tienen valor por sí mismos, y por ello merecen igualmente respeto moral. Los seres humanos por más ilusiones que se hagan sobre su independencia, desde un punto de vista ecológico son miembros de un equipo biótico”⁸⁴

El biocentrismo se caracteriza también por centrar su atención en los organismos, tomar como elemento básico los ecosistemas naturales, hacer de la selección natural un paradigma explicativo que puede servir para entender el funcionamiento de la naturaleza y por defender la biodiversidad, con este término también se asume que todos los seres vivos tienen un ancestro en común, lo cual se hace evidente cuando se estudia la anatomía y las funciones biológicas entre ellos y se descubren que muchas de las características se repiten en un grupo y otro. Este tipo de ética no puede ser vista como un sistema de ideas planteadas de modo racional, por el contrario es una convicción íntima de un sujeto o un grupo social que organiza sus acciones de forma consciente y justificada a favor del medio ambiente.

Es por ello que de acuerdo a Arne Naess el ser humano tenía que tener un estilo de vida más austero, con la ecología profunda se podía buscar una sabiduría por medio de una síntesis entre un conocimiento y una manera de actuar con conciencia ecológica sabiendo que la naturaleza es un todo ordenado que tiene un valor intrínseco y no solamente instrumental, que está formada por un conjunto de comunidades biológicas en profunda interdependencia. La naturaleza sirve para sus propios fines los cuales están definidos de manera independiente a los de los seres humanos, aunque algunos pueden encontrar en los fines de la misma placeres estéticos, en vez de una ecología superficial que tiende a tomar mucho en cuenta las descripciones científicas como si estas se dieran al margen de un contexto cultural.

El planteamiento de Naess es una continuación del llamado de Aldo Leopold de entender que las relaciones que el ser humano entabla con la naturaleza no son de explotación de recursos ni de meros beneficios económicos, ambos autores invitan a las personas a buscar

⁸⁴ Leopold, A. Una ética de la... Op. Cit., p. 25.

y ejecutar nuevas relaciones con respecto a su trato con la naturaleza, pareciera que intentar cambiar los modos de vida para cultivar valores como el amor, respeto y admiración por los ecosistemas naturales este fuera de lugar, dentro de una forma de desarrollo tan común como es el de la modernidad, sin embargo distintas legislaturas en el mundo han empezado a interesarse por cuestiones relacionadas con el cuidado ambiental y conservación de ciertos ecosistemas naturales, hasta se ha podido reconocer que muchos seres vivos no humanos tienen valores intrínsecos, por lo cual sus derechos, que originalmente están reservados para los humanos tienen que expandirse tomando en cuenta a todos los seres en general.

Una de las dificultades que tiene la implementación de la teoría biocéntrica es que cuando el ser humano tenga que tomar en consideración los criterios de expansión con el fin de no afectar las condiciones de los ecosistemas, podrá realmente hacerlo sin frenar sus deseos de mejorar sus condiciones de vida, nutricionales y de espacios habitables. Si se analiza al biocentrismo de manera crítica se podría pensar que promueve cierta separación entre los seres humanos y los otros seres vivos, ya que los primeros no deben intervenir en el libre desarrollo de los segundos, sin embargo la realidad es, que los seres humanos y los seres vivos no humanos son un componente más de un sistema de relaciones en el que todos los seres tienen contacto porque forman parte de la dinámica de la naturaleza.

Si es posible pasar de una postura antropocéntrica a una biocéntrica. Si bien es cierto que la gente en los debates morales y políticos en muchos casos tienen una raíz antropocéntrica, y sólo ven por su beneficio personal, son también muy comunes en que muchas personas defienden el bien común de la comunidad, más allá de las consecuencias que esto pueda traer a su persona o algún tipo de reciprocidad. En algunos casos el bien común se extiende al tomar en cuenta a los seres vivos no humanos de la naturaleza. Si los seres humanos han podido pensar y defender los derechos, aspiraciones y valoraciones de otros individuos, ¿Por qué no podría llegar a hacerlo con la naturaleza? Se podría llegar a creer que esta transición es imposible, aunque en realidad no existen muchos argumentos convincentes para rechazarla.

Existe un miedo al hecho de que si se reconocen los valores propios de la naturaleza puede acabar volviéndose intocable, si se entiende el igualitarismo biosférico de manera radical se puede creer que todas las formas de vida tienen los mismos derechos (bajo esta postura un

virus tendría el mismo valor que un ser humano), lo que provocaría muchos problemas con las estrategias de desarrollo, como por ejemplo, no permitir la apropiación de algún recurso natural para aliviar la pobreza de algún país en vías de desarrollo. Lo que en realidad quiere plantear la igualdad biocéntrica, es que todas las cosas que viven en el planeta tienen el mismo derecho a vivir y a desarrollarse alcanzando a realizarse, buscando una realización mayor que es el bien de la biosfera.

Cuando se reconocen el valor intrínseco de la naturaleza y el respeto a todas las formas de vida dentro de ella, no quiere decir que haya que olvidar que muchas de las relaciones que se llevan a cabo en los ecosistemas naturales son de competencia por la supervivencia o de depredación, siguiendo el biocentrismo de forma no radical, aun se puede criar ganado para consumo humano y mantener cultivos, porque es necesario intervenir en el entorno para satisfacer necesidades vitales pero hay que hacerlo de manera sustentable, por lo tanto valores como el respeto y cuidado de la naturaleza no tiene porque provocar que los ecosistemas naturales y los animales no humanos se vuelvan intocables. Finalmente cuando se reconoce el valor intrínseco de la naturaleza no se pretende negar ni mucho menos anular el derecho de las personas a vivir en un ambiente limpio en el cual pueda desarrollarse.

3.1.2. Percepción del medio ambiente –hombre

El medio ambiente es un entorno vital en donde existen condiciones físicas, químicas, biológicas, y psíquicas que rodean a un individuo, en este lugar una persona efectúa determinadas conductas que son percibidas por otras personas que viven en el mismo hábitat o fuera de él, por lo cual cada acción que el ser humano efectúe a favor o en contra de su medio acabarán por afectarlo a él y a todos lo que lo rodean y hasta las futuras generaciones.

Los científicos y expertos en cuestiones ambientales, pueden percibir a los ecosistemas mediante los siguientes aspectos: clima, contaminación, paisajes, tipos de especies que viven en ellos, y más, mientras que un no experto puede ver en los ecosistemas aspectos como el color y el olor de las plantas, la belleza de un paisaje natural, entre otros. La imagen científica del medio ambiente es desde luego más objetiva y más real porque toma en cuenta aspectos que las personas no expertas no pueden percibir, como gases contaminantes o radiación ultravioleta. Cuando las personas conozcan un poco más las

investigaciones científicas podrán tomar mejores decisiones con respecto al cuidado ambiental, que sean responsables. Con respecto a la calidad del medio ambiente, ocurre más o menos lo mismo que se menciono con anterioridad, el no especialista únicamente se da cuenta de los aspectos más elementales de los ecosistemas de acuerdo a sus sentidos, mientras que el experto puede medir e identificar aquellos aspectos necesarios para que exista una buena calidad medioambiental en los ecosistemas.

El ecocentrismo surge en el siglo XX a la par del concepto de desarrollo sustentable, de acuerdo a esta clase de ética el pensamiento del ser humano debe centrarse principalmente en el medio ambiente por sobre todas las cosas, también en su cuidado y en su conservación, se propone de igual manera que el individuo sienta un amor total por la naturaleza y se relaciona con la hipótesis de Gaia, al contrario de otras teorías ético-ambientales el ecocentrismo le preocupa más conservar los ecosistemas y a las especies y no tanto por conservar la vida de los individuos en concreto.

¿Qué es la teoría de Gaia? De acuerdo a la hipótesis presentada en la teoría de Gaia la tierra es un sistema que forma un conjunto orgánico, que se autorreproduce, se auto-regula y es teleológico. Gaia (la tierra) y sus subsistemas están organizados de manera jerárquica con base a aspectos como el desequilibrio, diversificación y cooperación entre todos los seres que la habitan.

La Gaia tiene tres características esenciales.

4. Optimiza las condiciones de la totalidad de la vida terrestre, suponiendo que los seres humanos no hayan interferido seriamente en él; tal capacidad optimizadora habría de tener idéntica importancia a la que tuvo antes de la aparición del hombre en la escena;
5. En Gaia (Tierra) hay órganos vitales, emplazados en su parte central y órganos prescindibles o redundantes, situados principalmente en la periferia y
6. Las respuestas que en la Gaia (Tierra) desencadenan los cambios se producen según las reglas de la cibernética, donde la constante temporal y el bucle de ganancias son factores importantes.⁸⁵

⁸⁵ Jacorzynski, W. Entre los sueños de la razón... Op. Cit., p. 118.

El mundo de acuerdo a la Gaia se puede desarrollar a través de la selección natural y su meta principal es que existan condiciones para la vida en todas las circunstancias como el aumento del calor en el interior del planeta, esta teoría plantea también que el ser humano ha provocado que los ecosistemas naturales se vean afectados por factores como el calentamiento global, por la contaminación de agua entre otros aspectos.

El ser humano no vive fuera de la naturaleza y no podría hacerlo aunque lo quisiera porque forma parte de ella, sin embargo esto no lo hace más importante que otros seres, por lo cual no es propietario de los ecosistemas naturales, sin embargo el estado armónico del planeta depende de lo que los seres humanos estén dispuestos hacer para que este estado no se pierda.

Frente a la crisis ecológica existen dos vertientes una que es: la crisis desde el punto de vista de Gaia y la crisis desde el punto de vista de ser humano, de acuerdo a esta teoría la contaminación puede ser vista como un concepto antropocéntrico, ya que muchos de los llamados contaminantes existen en la naturaleza, lo que provoca que sea muy difícil determinar que hace que sus niveles suban a tal grado que puedan ser llamados contaminantes. La contaminación se encuentra en el mismo plano que las catástrofes naturales como erupciones volcánicas, choques de grandes meteoritos etc. Sin embargo es cierto también que el ser humano reduce la vitalidad de la tierra cuando lleva a cabo acciones que dañan los ecosistemas lo que acaba provocando la reducción de especies naturales que son esenciales para mantener en armonía estos hábitats.

Se puede llegar a pensar que la reducción de la población mundial, la tecnología avanzada o las técnicas agrícolas intensivas pueden salvar a la humanidad, pero lo que podrá hacer una verdadera diferencia es la cantidad de información adecuada para poder hacer del planeta un lugar más adecuado además de sustentable, por lo que todas las acciones que impiden mantener el equilibrio ecológico como las actitudes nacionalistas de los países en vías de desarrollo, la sobre explotación de los recursos naturales y la ignorancia acerca de las maneras en que se puede mejorar la calidad de vida de la población, deben de ser eliminadas.

La existencia de la ética ecocéntrica es breve en comparación a la de la antropocéntrica, el ecocentrismo propone considerar que las especies de seres vivos no humanos y los ecosistemas son sujetos morales, por lo tanto la naturaleza es un todo que debe ser conservado que también tiene valor intrínseco por lo cual hay que protegerla de forma independiente a los intereses humanos. De acuerdo al ecocentrismo las especies existen como fines en sí mismas y nunca como medios para otros fines, es decir que un ser vivo no está formado para el bien de otro ya que su propósito es sobrevivir para reproducirse.

Las posturas presentadas tienen algunos aspectos que aunque son muy importantes no son tomados en cuenta, por ejemplo el antropocentrismo no analiza la cuestión de la importancia de la preservación de los seres vivos, mientras el ecocentrismo acepta el aspecto anterior más no cree que sea necesario tomar en cuenta los intereses y el bienestar de los individuos, y al igual que el biocentrismo cree que tanto seres humanos como animales no humanos y ecosistemas tienen un valor por igual y por lo tanto deben ser conservadas, sin embargo si se analiza más a fondo puede percibirse que la discusión de los valores que utilizan los seres humanos para relacionarse con la naturaleza se analizan desde una vertiente humana y en este sentido esta comprensión puede volverse antropocéntrica, aunque tampoco tiene sentido buscarle valores supuestamente intrínsecos a la naturaleza si esta medida será aceptada o negada de acuerdo a ideales humanos. Lo importante es saber cómo estos valores pueden generar responsabilidades en las personas.

Se puede concluir entonces que cada teoría tiene puntos aceptables y otros que habría que intentar replantear aspectos como el concepto de valor y entender que todos los seres vivos humanos y no humanos son partes de la naturaleza de la cual dependen para cumplir sus necesidades más básicas y así poder sobrevivir. Tal vez sería más conveniente intentar crear y adaptar un modelo ético que tome en cuenta los aspectos importantes del antropocentrismo, del biocentrismo y el ecocentrismo, con el fin de buscar un bien común en el cual todas las especies de seres vivos humanos y no humanos junto con los ecosistemas puedan desarrollarse y sobrevivir, pues los cambios en la naturaleza siempre han ocurrido aunque con el deterioro ambiental estos cambios se dan a una velocidad mayor que en otros años.

3.1.2.1. Visión ecocéntrica: Tendencia que se basa en la preocupación de la preservación de las especies y de la diversidad de las comunidades bióticas.

Las posturas que son comunes acerca de la Naturaleza la conciben como un conjunto de objetos que tienen algún tipo de reconocimiento o de valorización en función de las personas. Los valores que se le otorga a la naturaleza son los proporcionados por los seres humanos, algunos ejemplos de esto son: asignarle algún valor económico a un recurso natural, o hacerse de algún derecho sobre un espacio verde al hacer que algún ecosistema natural se vuelva una reserva en la que esté prohibido explotar los recursos naturales. Estos tipos de posturas muestran que la naturaleza es un objeto que no tiene derechos propios (intrínseco), sino únicamente los asignados por las personas que tienen la capacidad de pensar y sentir lo que los hace agentes morales, estas características le dan al hombre la posibilidad de discutir sobre la administración de los recursos naturales.

La problemática ambiental se ha ido convirtiendo con el paso de los años en un tema importante por aspectos como: la desaparición de especies y ecosistemas naturales, la falta de agua en distintas partes del mundo, la necesidad de asegurar los recursos necesarios para la subsistencia del hombre, como se puede poner en riesgo la salud humana por la contaminación. La visión dualista del ser humano para entender estas problemáticas hace que se separe de la naturaleza y se crea distinto a ella, lo que provoca que acabe por convencerse que los recursos naturales son únicamente medios para la supervivencia de la humanidad.

Esta manera de pensar hace que la naturaleza acabe siendo fragmentada en recursos que si son de utilidad y cuáles no lo son tanto. Se han logrado muchos avances al respecto de la inquietud hacia la problemática ambiental, esto puede verse claramente en aspectos como los derechos ambientales, como extensión de los derechos humanos, sin embargo estos derechos siguen teniendo como eje a las personas y únicamente son funcionales para una naturaleza objeto y no para una con valor intrínseco.

Desde la posesión de la tierra, la forma de alimentación, la manera en la que el ser humano se relaciona con la naturaleza, la ecología, el medio ambiente hasta el uso de las fuentes de energía naturales son temas que desde hace algún tiempo se han vuelto de importancia en todo el mundo y que despiertan interés en muchas personas. Sin embargo también es cierto

las personas enfrentan problemas socio- ambientales importantes por un lado existen políticas ineficientes que distraen la atención de la sociedad y por otro está se encuentra dividida entre personas que deciden las políticas ambientales y los que se resisten a acatarlas al actuar con intereses ajenos a la comunidad.

El ecocentrismo (centrado en los ecosistemas) tiene una historia mucho más corta que el antropocentrismo. La ética ecocéntrica propone que se consideren como sujetos morales a las especies de seres vivos no humanos y a los ecosistemas naturales, para que de esta manera se pueda tratar a la naturaleza como un todo el cual tiene el derecho de ser preservado. Las especies naturales viven como fin en sí mismas no cómo medios para otros fines, su propósito de existencia es sobrevivir para reproducirse y las especies que por alguna razón no cumplen con lo que deben hacer acaban por dejar de existir.

¿Qué es el ecocentrismo? Es una tendencia ambiental que plantea la preocupación por la preservación de las especies de animales no humanos y de los ecosistemas naturales, busca que se mantenga la integridad de la comunidad biótica junto con un buen equilibrio de los hábitats, tres de los personajes más importantes dentro de esta corriente son Aldo Leopold, Baird Callicott y Leonardo Boff, comparten características en sus teorías que los llevan a admitir que el planeta puede existir perfectamente sin la intervención de los seres humanos, sin embargo ninguna persona podría satisfacer sus necesidades básicas sin los ecosistemas naturales y todos los seres vivos que los habitan.

De acuerdo al ecocentrismo los seres humanos son un miembro más de la comunidad biótica, por ello es que las personas deben respetar a sus compañeros de comunidad para que el equilibrio del hábitat no se pierda. El buen vivir que se busca implementar con el ecocentrismo tiene que ver con el reconocimiento del ser de la tierra y con la tierra, que no niega el uso de los recursos naturales, sino que busca imponer responsabilidades y condiciones basadas en una serie de valores que hagan que las personas tengan una buena vida, que nada tiene que ver con un uso exagerado de materias primas para obtener en grandes cantidades de productos que no siempre son necesarios, sino más bien con un uso responsable y consciente de los recursos. Cuando se vive de acuerdo al ecocentrismo se

tiene que tener una visión más austera de desarrollo con un enfoque más humano y menos económico que no implica renunciar a actividades básicas insertadas en los ecosistemas naturales, pero si ha hacer cambios necesarios en los estilos de vida con la finalidad de conservar en más armonía los ecosistemas naturales, es decir se tendría que preservar los ecosistemas naturales sin tener en cuenta si benefician o no a los seres humanos, es más se debería estar dispuestos a ignorar los intereses de los seres vivos si un ecosistema natural está en riesgo. Existen muchas concepciones de la ética ecocéntrica, unas son más moderadas en comparación a otras más radicales.

“En el lenguaje más ecológico, la naturaleza forma una comunidad biótica, estructurada e integrada, en la cual animales y plantas ocupan diferentes nichos o papeles y desarrollan una economía natural, basada en el flujo de energía, recurso de la economía de la naturaleza, que circula de un organismo a otro, no como las monedas de mano a mano, si no que más bien, por decirlo así de estomago a estomago. Comer y ser comido, vivir y morir, eso es lo que hace la comunidad biótica viva. La comunidad biótica es parecida a la sociedad piramidal de la época feudal, en la cual no existe la movilidad social: cada quien nace predestinado a permanecer en el mismo nicho. Mientras que los animales domésticos y los seres humanos habitan las comunidades mixtas, los ciudadanos en la comunidad biótica son las plantas, animales salvajes, suelos y agua”⁸⁶

Entre las tendencias moderadas destaca la que propone que exista una jerarquía de deberes, es decir que a la hora de tomar una decisión frente a un conflicto es un derecho y un deber bueno proteger a las especies que más parecido tienen con el ser humano, aunque esta manera de pensar tiene que aceptar de igual manera que hay que proteger el equilibrio global de la naturaleza. Del lado de las tendencias radicales se encuentra la de Arne Naess con la ecología profunda en la que expresa que la auto-realización del ser humano está relacionada con la del medio ambiente en el que vive, por lo que la destrucción de un ecosistema natural a causa de un uso irracional de los recursos con los que cuenta este hábitat, significa al cabo de un tiempo también la destrucción de los seres humanos. Las propuestas de integración del hombre en la naturaleza son interesantes pero muy difíciles de poner en práctica porque la sociedad se encuentra guiada en gran parte por intereses egoístas y mercantiles que a menudo acaban beneficiando únicamente a ciertos grupos de la

⁸⁶ Ibidem., p. 123

sociedad sin tomar en cuenta los intereses de los demás seres vivos no humanos y los de los ecosistemas naturales.

La ecología profunda de Arne Naess declara que las partes que integran la naturaleza, seres vivos no humanos y ecosistemas tienen un valor intrínseco, la tierra tiene valores en sí misma que son independientes de los propósitos e intereses humanos. El biocentrismo no niega el valor de la naturaleza sabiendo de igual manera existen valores que van más allá del meramente económico como el valor intrínseco, lo que lleva a considerar, si se deja a un lado la cuestión económica es que todas las especies tienen un valor por sí mismas. Por ello es que una de las ideas centrales del ecocentrismo es obligar a pensar desde otro punto de partida, tomando conciencia de la riqueza ecológica y el impacto negativo que causa la explotación irracional de los recursos naturales.

“Bajo esta interpretación hay dos posibilidades: o bien admitimos que los hombres forman parte de la naturaleza y nos despojamos del dualismo o bien advertimos que aunque el mundo humano es diferente al natural, es éste último el que posee un valor intrínseco. Los seres humanos tienen un valor instrumental”⁸⁷

Los seres humanos de acuerdo a Witold Jacoryznski, poseen un valor instrumental con relación a un todo (la naturaleza) pero un valor intrínseco en relación con otras especies de seres vivos, puesto en práctica el ambientalismo ecocéntrico tiene que aceptar que todas las especies, pero no los miembros de las especies tienen el igual derecho de existir. Los postulados de diversidad de especies, simbiosis e igualitarismo biosférico adquieren un mayor significado dentro del movimiento ecocéntrico, pues son ejes que integran esta teoría.

Uno de los problemas que plantea la visión ecocéntrica es la cuestión de que no son los seres sintientes si no las especies naturales las que deben ser tomadas en cuenta, si se acepta esta posición ello implicaría que en casos extremos fuera necesario hacerle daño a algunas personas por un bien mayor de las especies, por lo cual cada vez que un ecosistema

⁸⁷ *Ibidem.*, p. 153.

estuviera amenazado se debería buscar priorizar por la integridad, estabilidad y belleza de la comunidad biótica, aun teniendo que dañar a los seres vivos.

Estas acciones son inaceptables de acuerdo a la moral porque se traducen en acciones positivas y negativas que afectan a los seres vivos sintientes. Se pueden observar numerosos ejemplos en los que se busca implantar un equilibrio ecológico aun con el riesgo de causar daños graves a los seres vivos no humanos, lo cual ocurre muchas veces con los programas de restauración de ecosistemas cuando se busca exterminar con la sobre población de una especie o con la invasión de otra. De acuerdo al ecocentrismo a veces es necesario llevar a cabo estas intervenciones no porque la vida de las demás especies pueda darse a causa de un ecosistema equilibrado sino porque la estabilidad de un ecosistema es buena en sí misma.

El ecocentrismo plantea que hay que intervenir en la naturaleza para su cuidado aun en contra de los animales sintientes, sin embargo si un ecosistema está amenazado por los seres humanos, no se pide la eliminación de los seres humanos, lo que quiere decir que muchos partidarios del ecocentrismo están dispuestos a aceptar que algunas especies de seres vivos no humanos puedan eliminarse por el equilibrio del ecosistema, pero no a que ocurra lo mismo con las personas, lo cual en parte es paradójico pues es la intervención de los grupos humanos la que mayor impacto negativo tiene sobre los ecosistemas.

Existe una inconsistencia entre los principios de la ética ecocéntrica y su aplicación ya que si bien en todo momento el bien común prevalece sobre los individuos que constituyen, entonces en el momento en que existiera un conflicto, los intereses humanos tendrían que ignorarse pues están afectando a un determinado ecosistema, sin embargo casi todos los ecocentristas tienden a mostrarse a favor de los intereses humanos, haciendo que de esta manera se vuelva al antropocentrismo.

Hay que recordar que los ecosistemas naturales están cambiando debido a los problemas ambientales pero también a cuestiones meramente ecológicas. Los cambios en los ecosistemas naturales han ocurrido desde siempre, sin embargo la estabilidad de los ecosistemas naturales no podrá darse sin la intervención de los seres humanos, pero no

interviniendo para exterminar algunas especies de animales humanos a favor de la conservación de los ecosistemas, sino más bien buscar algún método que tome en cuenta tanto a los animales no humanos como a los ecosistemas naturales.

3.1.3. Actitud del hombre hacia el medio ambiente.

En el transcurso de los años la actitud del ser humano hacia los ecosistemas naturales se ha ido alterando. De hecho, la actitud del hombre contemporáneo con respecto a los mismos es radicalmente distinta a la que ejecutaba en épocas anteriores donde la naturaleza era algo misterioso porque sus fenómenos no tenían una explicación científica. En la actualidad las personas viven en un planeta que prácticamente ha sido transformado por la ciencia y la tecnología, el problema más grave de esto podría ser que esta transformación se dio de forma muy rápida y que sus consecuencias tarde o temprano acabarían por poner en riesgo la supervivencia de todos los seres vivos.

Al ser humano no le ha faltado la idea de tiene ciertos deberes hacia la naturaleza, pero la reflexión ética acerca de la relación que las personas entablan con ella es una preocupación que ha alcanzado un mayor nivel de importancia en la actualidad, pues poco a poco se va comprendiendo que existe una destrucción muy real hacia el medio ambiente.

Enrique Leff afirma: “La crisis ambiental es un efecto del conocimiento-verdadero o falso-sobre lo real, sobre la materia, sobre el mundo. Es una crisis de las formas de comprensión del mundo, desde que el hombre aparece como un animal habitado por el lenguaje, que hace que la historia humana se separe de la historia natural. El conocimiento ha desestructurado a los ecosistemas, degradando al ambiente, desnaturalizando a la naturaleza. Al menos en las sociedades occidentales”⁸⁸

Es como si los seres humanos sintieran que el medio ambiente no es lo suficientemente bueno para ellos, y decidieran de alguna forma crear un mundo mejor que apoya los atropellos contra el medio ambiente, pues se creen seres separados de la naturaleza. La crisis ambiental tiene mucho que ver con la clase de civilización que el ser humano ha ido creando a lo largo de los años y puede percibirse en distintos lugares porque su alcance es global. Los seres humanos ya no pueden seguir pretendiendo estar arriba de las cosas del

⁸⁸ Esteban, José M. Naturaleza y conducta humana: Conceptos, valores y prácticas para la Educación Ambiental Ed. UQROO-DCPH-DCI-CONACYT, México, 2012 p. 19

universo, sino a un lado de ellas y a favor de su conservación, un verdadero desarrollo que beneficie a un mayor número de seres debe de mano con la naturaleza, no en contra de ella.

“Hace siglos que el ser humano vive en el exilio. Se ha perdido la conexión con el cosmos y con la Tierra, nuestra casa común. La tratamos como algo inerte, como un repositorio de recursos a ser explotados, hasta que se agoten, por los seres humanos. Le negamos una subjetividad y unos derechos. La tierra es un organismo vivo y nosotros somos sus hijos e hijas”⁸⁹

Todos los investigadores que escriben sobre los problemas ambientales mencionan que es de vital importancia que los seres humanos asuman valores que los haga adquirir una actitud de respeto y de responsabilidad hacia los ecosistemas naturales que los rodean, también se clama la creación de una nueva ética ambiental que sea un tanto más ecológica, ya no hay tiempo para ello la actual crisis ambiental básicamente hace necesario que se vuelvan a educar a las personas para que amplíen su ética comprendiendo que sus relaciones de convivencia no únicamente la realizan entre seres humanos si no con otros seres vivos con los que comparten sus ecosistemas, sólo de esta manera el ser humano podrá efectuar acciones con verdadero alcance, en la conservación de los ecosistemas naturales.

No existe uno sólo problema acerca de la naturaleza y su rápida degradación que se haya analizado, que no se encuentre relacionado con la presencia de otro, cuyos planteamientos de solución sean infinitos y muy complicados de poner en práctica. Las preguntas acerca de la obligación moral del hombre hacia el medio ambiente provocan diferentes opiniones que se manifiestan en los modos de actuar, antropocéntrico, biocéntrico y ecocéntrico mencionados en la primera parte de éste capítulo, muchos filósofos ambientales ponen a un lado la libertad del ser humano de acuerdo a sus valores, cuando creen que lo más conveniente es aceptar un cierto determinismo ambiental que consiste en considerar a la naturaleza como fundamento y base del ideal de la conducta hacia el mundo que rodea a las personas.

⁸⁹ Tapia, Luis M. “La contribución de la religión a la ética ambiental. El aporte de la ecología holística de Leonardo Boff” Revista de investigación GEMRIP Religión e Incidencia Pública, ISSN 1853- 4783, Universidad de Chile p. 117

El ambiente no es únicamente un espacio físico, también puede ser entendido como una fusión de de condiciones climáticas, geológicas, geográficas y físicas. También es un constructo cultural y al mismo tiempo, se encuentra determinado por aspectos intrínsecos que son independientes de las actividades humanas.

Es muy evidente que la conducta humana sea buena o destructiva hacia la naturaleza depende en gran parte de la conciencia, los valores, la cultura, la educación, los lugares donde viven los seres humanos e incluso su sensibilidad, por lo tanto, es casi imposible intentar proteger al mundo natural si no se toman en cuenta los valores que son parte de la moral y los que motivan y rigen los comportamientos.

Una ética con una ampliación ambiental puede despertar actitudes y acciones que den como resultado el bien del ser humano, de los seres vivos y de la naturaleza, todos como un conjunto de seres que se interrelacionan los unos con los otros. De igual manera puede modular y en el mejor de los casos, eliminar las clásicas actitudes instrumentales hacia los ecosistemas naturales consiguiendo un trato respetuoso pero sobre todo responsable por parte de las personas. Pero sin duda lo más importante que puede hacer es crear conciencia sobre el hecho de que el bienestar de la humanidad no tiene porque separarse del bienestar de la naturaleza.

“El deterioro ecológico no es resultado de los procesos naturales, sino de la actividad humana motivada por sistemas de valores que justifican tales acciones...Además de aportar una reflexión teórica, las nuevas consideraciones éticas deben formar parte de la actividad práctica con el fin de disminuir y eliminar procesos que son nocivos tanto para el ser humano como para toda la naturaleza. La aceleración del deterioro ambiental no deja tiempo suficiente para que la reflexión teórica y la educación formen nuevos valores y normas que modifiquen nuestra conducta. La ética ambiental quiere llenar el vacío que deja el pensamiento utilitarista colocando en su lugar nociones de conciencia y responsabilidad”⁹⁰

Viendo a la naturaleza como algo global, el ser humano únicamente es una especie más dentro de ella que tiende a dañar con sus acciones a los demás organismos que son parte de los ecosistemas. Lo cierto es que las personas necesitan hacer una reflexión ética que les

⁹⁰ Kwiatkowska, T & Issa, J. (Compiladores) Los caminos de la ética ... Op. Cit., p. 8

proporcione las reglas necesarias para enfrentar las situaciones presentes pero también aquellas que podrían darse en el planeta a causa del deterioro ambiental.

“Por una parte, podemos desprender nuestras obligaciones morales hacia el mundo natural de la trascendencia que éste tiene para el bienestar humano físico, intelectual y espiritual. Por otra, podemos explicar estas obligaciones reconociendo un valor en sí de la naturaleza. En consecuencia, la ética ambiental, más allá de la vertiente teórica que siga, propone que cuidemos el mundo natural y preservemos a los entes que lo pueblan, tanto como individuos en sí cuanto como miembros de su especie, de las consecuencias desastrosas que les acarrearán nuestras actividades”⁹¹

Hay que buscar que la ética moral tome en cuenta la vertiente ambiental ecocéntrica para que se puedan incluir a las plantas y a los animales al igual que las personas, para que las sociedades humanas puedan vivir en armonía con los ecosistemas naturales de los cuales dependen para su supervivencia y bienestar, esta clase de ética podría ser más efectiva si se logran dirigir los actos de los individuos hacia la naturaleza debido a que creen que tiene un valor intrínseco y no únicamente por su mera utilidad.

Esto también se aplica a las estrategias de conservación en todo el mundo. Las personas que realmente sienten amor por la naturaleza tenderán a conservarla porque estarán convencidas que lo que aman es digno de ese amor, no tendrán interés en ocultar sus actitudes y valores más bien buscarán darlos a conocer a las personas que más cerca de ellos estén. Esta ética de conservación es sincera y no sólo un instrumento útil para la supervivencia de la humanidad. Las limitaciones de las distintas éticas ambientales se deben a dos razones: en primer lugar no existe una definición exacta del concepto de valor, y las propuestas éticas como el antropocentrismo y ecocentrismo se equivocan en algunas de sus ideas.

La postura que podría ser más adecuada para guiar los comportamientos del ser humano hacia los ecosistemas es aquella que trae consigo un valor instrumental suave hacia la naturaleza y sus partes, pero que también reconoce que los seres vivos y los ecosistemas naturales tienen un valor intrínseco, es necesario que esta postura tome en cuenta también a

⁹¹ *Ibidem.*, p. 9

las futuras generaciones, ya que ellas necesitarán recursos naturales y ecosistemas para vivir, existe una obligación por parte de la generación presente de dejarle a los que vienen un planeta con las mejores condiciones ambientales posibles.

No existe una razón fuera de los prejuicios religiosos por la cual se deba darle prioridad a elevar la vida de un bebé humano sobre cualquier animal no humano porque los beneficiarios de una ética con un criterio más amplio deben ser todos los seres vivos que tienen intereses como el de continuar su existencia.

“Más bien, tendremos que recordar el principio de justicia marxista: a cada quién según sus necesidades, a cada quién según sus habilidades” o proponer otros candidatos de características moralmente relevantes. La concreción de la naturaleza más cercana a esta posición es sin duda la del utilitarismo en la versión de Singer-Rescher. Para ellos, el candidato para primer principio de la nueva ética es la idea que adscribe un valor intrínseco a todos los seres capaces de tener deseos. Llamaré a este principio, el principio de sensibilidad, o de la vida subjetiva. Contribuye a la preservación de todos los seres sensibles y dotados de vida para proteger objetos inanimados o abstractos únicos, como obras de arte, conocimiento o paisajes. Es por ello que el principio de sensibilidad debe extenderse a las expresiones de la vida sensible y no sólo a los organismos capaces de sensibilidad.”⁹²

La vida individual no puede existir sin un todo (considerado como ecosistema, especies y plantas), la supervivencia de un individuo no puede garantizar la de todos ellos, mientras que aunque un grupo no pueda sobrevivir en su totalidad si se puede garantizar que al menos un individuo sobreviva. Todas las partes de un ecosistema son importantes porque se relacionan las unas con las otras, pero en algunos casos es necesario sacrificar la vida de algunas especies con tal de que la supervivencia del todo hábitat natural se logre, en condiciones idóneas en los ecosistemas naturales los seres vivos se rigen bajo el principio de adaptación, el cual consiste en el hecho de que el ser vivo que mejor se adapte a las condiciones ambientales es el que sobrevivirá y aquel que por algún motivo no lo haga acabará por desaparecer, sin que el ecosistema se afecte de forma grave, el problema de la crisis ambiental es que este principio de adaptación ha sido remplazado por una

⁹² Jacorzynski, W. Entre los sueños de la razón...Op. Cit., p. 163.

erradicación de especies de manera acelerada, pues al modificar un hábitat natural muchos seres vivos se ven afectados y no siempre logran adaptarse a un cambio tan repentino. Puede decirse que los intereses de los individuos, y animales no humanos son dignos de conservarse siempre y cuando no amenacen la vida en su conjunto que al final de cuentas es el fundamento vital de estos seres.

Se puede aceptar que todos los seres vivos y los ecosistemas tienen un valor intrínseco, por lo cual es muy importante buscar los mecanismos adecuados para su conservación, tampoco se debe caer en un naturalismo extremo donde la naturaleza es vista como un ser con leyes inmutables y sagradas a las que el ser humano deben someterse, con esta manera de pensar se separa lo que debe estar unido ya que Naturaleza y seres humanos son parte de un todo que es el universo.

Cuando los ambientalistas ecocéntrico ponen el énfasis en el hecho de que los seres humanos son parte de la naturaleza o cuando admiten que cualquier individuo es el reflejo del universo surgen contradicciones, si se acepta que hay que preservar los ecosistemas pero por alguna situación no se preserva, se está actuando contra la naturaleza, pero al ser parte de naturaleza o formar un todo con ella, no estoy actuando negativamente contra ella, ya que lo que se hace es por definición natural.

“La tesis de que somos parte del mundo natural, aceptada literalmente, desemboca en un absurdo, puesto que tenemos que admitir que los elementos más anti-naturales de la cultura humana como la medicina, el arte y la filosofía, salvar la vida de un enfermo que por razones “naturales” tenga cáncer y está a punto de morir, está actuando en contra de la naturaleza. No obstante, ya que el mismo es parte de la naturaleza, actúa en el mismo tiempo en concordancia con la naturaleza” ()

3.1.3.1. Acción pasiva: La actitud pasiva del ser humano para enfrentar los problemas ambientales. Sensibilización y posterior concientización.

Los problemas ambientales no pueden analizarse ni modo menos entenderse si no se toman en cuenta el aspecto global que tiene, el modelo de vida del ser humano contemporáneo trae consigo un desgaste de recursos naturales y energéticos que crece de forma tan alarmante que comienza a ser insostenible, las formas de producción y consumo masivo sostenido por las personas finalmente acabará por destruir al planeta.

Los seres humanos efectúan acciones hacia su naturaleza dependiendo de sus necesidades aparentemente ilimitadas, la domina, la explota, la depreda y por ultimo acaba por destruirla, esta manera de pensar pone a los ecosistemas naturales como una mera materia prima para la producción y para el lucro, la vida silvestre siempre ha representado importantes desafíos para los seres humanos que ponen a prueba su capacidad para tolerar y manejar a los ecosistemas tan necesarios para su supervivencia. El actual sistema económico sacrifica a la biosfera pero también a las personas sin tomarse el tiempo para calcular los costos de estas decisiones más allá de los factores meramente económicos, esta explotación indiscriminada de los recursos naturales provoca la depredación de las especies y la contaminación del planeta, en este proceso el hombre también se transforma haciéndose a sí mismo y desarrolla capacidades y fuerzas productivas para ofrecer y satisfacer las necesidades de algunos servicios. Sin embargo se pierde de vista que los seres humanos dependen de la naturaleza para su supervivencia ya que todos los seres vivos se encuentran conectados en una compleja red en la cual se conjugan también otros elementos bióticos que les dan los medios para perpetuar las especies. La vida silvestre y la naturaleza también le proporcionan a las personas una vía para desarrollar capacidades emocionales como las de sentir cariño, crear lazos afectivos y mostrar compañerismo que se manifiesta generalmente hacia los animales domesticados que se vuelven compañeros y amigos de las personas, esta vinculación puede extenderse de igual modo hacia seres vivos que son fundamentalmente diferentes a las personas, y pese a ello muchos seres humanos están dispuestos a llevarlos a casa, a darles un nombre y a renunciar a la posibilidad de alimentarse de ellos.

“Todo ello se da en el interior de redes y relaciones entre individuos y entre grupos. La especie humana ejerce un control creciente sobre su entorno, crea o domestica fuerzas de toda índole; se convierte en agente decisivo de la evolución de la biosfera, y en el principal predador del planeta al que degrada hasta amenazar su propia supervivencia”⁹³

Algunos de los problemas que agravan aun más la crisis ambiental son los siguientes:

⁹³ Kaplan, Marcos Aspectos, sociopolíticos del medio ambiente, Pemex: ambiente y energía. Los retos del futuro Ed. UNAM/PEMEX, México 1995, p. 97

1. La exposición demográfica va alcanzando el límite de la capacidad mundial de la Tierra para mantener la población: la cantidad de personas comienza a ser un problema debido al excesivo uso de los recursos naturales, la naturaleza ya no tiene tiempo para regenerarse, así capacidad de supervivencia del planeta se reduce por estar sobrecargado de personas.
2. El laissez faire practicado hacia la tierra y sus usos permite su explotación a voluntad para la ganancia: el crecimiento a gran escala de la población provoca que haya la necesidad de buscar espacios para crear infraestructuras para viviendas, centros de salud, lugares para la agricultura y ganadería extensiva que trae consigo pérdidas de bosques y selvas tropicales que erosionan el suelo. La necesidad de consumo por parte de la población hace que se produzcan productos que acaban por no consumirse lo que contribuye al agotamiento de los recursos naturales en mediana y gran escala, y a la destrucción de hábitats naturales.
3. Se verá afectada la biodiversidad: Muchas especies de plantas y animales pequeños están a punto de extinguirse a un ritmo más rápido con respecto al que existía antes de la llegada del homo sapiens, se pone en riesgo la pérdida del equilibrio ecológico de los ecosistemas naturales ya que si una especie llegará a desaparecer muchas cadenas de alimentación podrían caer en crisis. El empobrecimiento ecológico destruye la herencia biológica de miles de años que ya no se podrá transmitir a las futuras generaciones, si existen menos número de especies, es más baja la productividad de los ecosistemas naturales y su capacidad para soportar sequias, inundaciones y demás fenómenos que afectan cada vez más no solo a las personas si no a los demás seres vivos.

La sociedad humana ha ido destruyendo la diversidad de lo vivo y el curso de la naturaleza en parte ha ido cambiando a causa de la contaminación, cada vez se hace más evidente el hecho de que es imposible que las personas puedan llevar una vida que tenga sentido y valor si se encuentra sostenida en la destrucción de algo tan significativo como los ecosistemas naturales y de los animales no humanos.

“La contaminación del medio ambiente como resultado de actividades humanas surge y se agrava durante el siglo XX en todas las áreas industrializadas (desarrolladas y subdesarrolladas), en aguas interiores y costeras y en extensiones oceánicas. La biosfera

pierde capacidad para dispersar, degradar y asimilar los desechos –muchos de ellos de alta toxicidad- en tal cantidad que superan los procesos de dispersión y reciclamiento naturales. Las sustancias sintéticas se degradan con extrema lentitud. Basura y químicos tóxicos contaminan la tierra y las aguas subterráneas y superficiales, envenenan la vida salvaje”⁹⁴

Una de las fuentes de análisis y debates a la hora de hablar de la crisis ambiental es el que tiene que ver con el reconocimiento de los valores intrínsecos de la naturaleza y el hecho de que ella es un sujeto de derechos. La postura tradicional consiste en entender al medio ambiente como un objeto que está al servicio del ser humano, los valores de cómo tratarla son proporcionados por las personas que como agentes morales son los únicos que pueden discutir sobre la administración de la naturaleza. Los temas ambientales han surgido en gran parte como reacciones a consecuencia de la desaparición de algunas especies o de los ecosistemas, pero desde el aspecto del antropocentrismo moderno, la crisis ambiental se expresa en el aspecto de sentir compasión ante el daño ambiental o por el sufrimiento de los seres vivos cuando son torturados, cazados o utilizados para fines científicos, o con el simple utilitarismo de asegurar la existencia de los recursos naturales importantes únicamente por la cuestión económica, o porque un ecosistema debe estar libre de contaminación para beneficio de las personas, en otras palabras casi todas las manifestaciones de respeto y conservación ambiental se basan en utilidades humanas.

Los diferentes sistemas de ética ambiental buscan reflexionar sobre el origen y la fundamentación de las actitudes humanas hacia la naturaleza, de igual manera tienen como ideal inducir un cambio en las relaciones que el ser humano efectúa con la naturaleza y con las entidades biológicas, ya sea de forma individual y colectiva, sin embargo pese a sus influencias con respecto a las decisiones ambientales que se toman día a día existe la sensación que cada tipo de ética ambiental se queda corta con respecto a las necesidades que tienen el mundo natural ante el progresivo avance de la crisis ambiental. El discurso ético sobre el medio ambiente gira en torno a cuestiones bastantes generales que se relacionan con la teoría del valor intrínseco de la naturaleza, la teoría del deber que se deriva al reconocer este valor, que aunque poseen una importancia muy grande no parecen tener una utilidad importante en los aspectos prácticos como la protección y conservación del mundo natural sobre todo en un contexto tan complicado como el actual en él se

⁹⁴ Ibidem., p. 94

consideran los intereses de las comunidades humanas sobre los intereses de las entidades biológicas, ni mucho menos han logrado motivar acciones de cuidado o de rescate.

En los últimos treinta años ha habido dos avances en la filosofía, el primero se encuentra en el desarrollo de la ética aplicada y el surgimiento de la ética de la virtud trata de establecer ideales positivos de florecimiento humano dentro de un mundo natural que sea saludable y diverso, busca que se conserve la naturaleza y que a la vez exista un desarrollo de actitudes adecuadas por parte de las personas hacia los ecosistemas reconociendo su valor estético, intelectual y espiritual.

“Es importante el desarrollo de una ética ambiental de la virtud para el éxito del ambientalismo, que necesita ideales positivos a fin de lograr nuevos conversos y retener a los anteriores. La disciplina de la ética ambiental, tal como se ha desarrollado en los pasados treinta años, se ha concentrado en defender el valor intrínseco de la naturaleza no humana, en un esfuerzo de fomentar la humildad y la moderación en el uso que hacemos del mundo natural. Esto es absolutamente benéfico; empero aquí como en otros asuntos, los ideales positivos son más motivadores que las proscipciones negativas. La gente perseguirá su interés propio según lo conciba, y a menudo el interés propio bien entendido es tan bueno como el altruismo en la tarea de mejorar el comportamiento de la gente. Pienso que un cambio en nuestra concepción de la vida buena contribuirá a limitar la destrucción del ambiente tanto como puede hacerlo la aceptación masiva del valor intrínseco de la naturaleza”⁹⁵

La ética ambiental de la virtud apoya la protección de la naturaleza por razones económicas, reconoce el valor intrínseco de la naturaleza pero también añade argumentos que favorecen el florecimiento de los seres humanos en relación con el florecimiento de la naturaleza, este tipo de ética no tiene que ver con el igualitarismo ambiental ni requiere que los seres humanos se sientan obligados a someterse humildemente a las decisiones de los demás seres de los que depende la continuidad de la vida, sus argumentos tienen como ideal proporcionar valores no utilitarios en las personas y así hacerles entender que la conservación de la naturaleza es una condición necesaria para el desarrollo de la vida de la humanidad, además contribuye a hacerlos mejores personas sin tener necesariamente que dejar de cultivar el conocimiento científico entendiendo sus límites hacia el no hacerle daño

⁹⁵ Kwiatkowska, T & Issa, J. (Compiladores) Los caminos de la... Op. Cit., p. 16

a los seres vivos no humanos buscando la protección de la naturaleza en todas sus manifestaciones.

El amor por la naturaleza debe alentar a los seres humanos a buscar una armonía con la naturaleza reconociendo algo más que su valor intrínseco, es a través del contacto con la misma como se puede describir su grandeza y las bondades que ofrece no obstante aunque el maravillarse con la naturaleza puede ayudar a reflexionar sobre la manera en que el hombre la trata y sobre la manera en que se puede ir superando los desafíos de las sociedades modernas, esta clase de interés que suele basarse principalmente en el afecto y el sentimentalismo genera ánimos de pasividad y melancolía ante los problemas de la crisis ambiental que para su solución requieren de ideas basadas en la racionalidad. Una ética ambiental de la virtud que sea adecuada debe buscar la manera de articular el concepto de vida moral, no es suficiente elaborar una lista con aquellas acciones que se deben o no hacer o una con buenos propósitos. Si la ética ambiental ha de ser de ayuda en el futuro requiere un cambio significativo en sus objetivos donde este incorporado el respeto de la naturaleza y acepte de la manera más simple que la protección de la misma no solamente favorece a los seres vivos no humanos sino también a las personas. El desarrollo de la ética ambiental de la virtud es útil por dos razones principales.

Primero, en ausencia de una ética ambiental de la virtud, la ética ambiental está incompleta y desbalanceada porque solo toma en cuenta aspectos como los derechos y responsabilidades de los seres humanos juzgando sus acciones sobre la base de que si respetan o no su moral, ignorando cuestiones importantes como: ¿Cuál es la mejor vida para una persona? ¿Cómo se puede lograr una mejor vida para una mayor cantidad de población en el mundo? Estas preguntas son importantes desde el aspecto ambiental porque todas las acciones que se efectúan sobre los ecosistemas naturales inevitablemente acaban afectando la supervivencia de todas las especies de seres vivos humanas o no. Las acciones ambientales bien y mal efectuadas hacen a las personas más conscientes sobre su papel como cuidadores del planeta.

Como segundo punto existe una necesidad de crear argumentos positivos a favor de la protección del medio ambiente, se puede efectuar una interrelación placentera con la naturaleza que se base en aspectos más positivos como la sustentabilidad, la conciencia, o el arrepentimiento por la destrucción del medio ambiente, aspectos que no tienen porque verse como sabotajes a la felicidad y libertad humana que se efectúa cuando ellos persiguen su supervivencia.

“Una ética que se concentra exclusivamente en los derechos y responsabilidades y juzga nuestras acciones sólo sobre la base de que si violan o respetan el deber moral, ignora otras cuestiones éticas cruciales: ¿cuál es la vida mejor para una persona y cómo puedo lograrla? Estas preguntas son tan importantes para la ética ambiental como para la ética en general porque las acciones que afectan al ambiente se revierten sobre nosotros y nos afectan en cuanto que abren o cancelan posibilidades... Segundo, existe la necesidad práctica de desarrollar argumentos positivos a favor de la protección del ambiente...los escritos de los grandes naturalistas y nuestras propias experiencias cuentan una historia de interrelación gozosa con la naturaleza. Del mismo modo en que la ética de la virtud clásica suministró fuertes razones egoístas para tratar a otros con respecto, así una EAV puede proporcionar bases sólidas a favor de la protección del ambiente”⁹⁶

3.1.3.2 Acción activa: Principales grupos que llevan a cabo acciones a favor del medio ambiente. Los partidos verdes ecológicas, documentos sobre cambio climático y desarrollo humano.

El deterioro y la destrucción del medio ambiente así como las estrategias para sus posibles soluciones son aspectos que deberían formar parte de las discusiones en los foros sobre crisis ambiental. Cada vez se hace aun más necesario que los seres humanos vayan tomando las responsabilidades sobre los daños efectuados hacia los ecosistemas naturales, sin olvidar su papel como cuidador y no únicamente el de administrador de la naturaleza. Es un hecho que la degradación ambiental afecta a las personas en múltiples aspectos como la educación y la salud, que van más allá de los ingresos económicos.

Se debe considerar las contribuciones que en los últimos años ha hecho la ciencia de la biología y los movimientos sociales con ideologías ambientales, también las respuestas que

⁹⁶ *Ibidem.*, pp. 46-47.

se han dado los principales organismos nacionales e internacionales con respecto a las amenazas que el medio ambiente sufre a causa de los diferentes tipos de contaminación, es cierto que queda mucho por hacer y que la solución de la problemática ambiental no solo debe estar en manos de algunas organizaciones ambientales o del gobierno, sino de todas las personas, sin embargo para que las soluciones de corto y largo plazo sean eficaces deben ser específicas en su contexto, considerando experiencias locales y nacionales con posibilidad de surtir un efecto en el medio ambiente y manera de pensar de los seres humanos pero sobre todo que reconozcan los principios de aplicabilidad general. A escala local es necesario que se cuente con instituciones integradores que realmente puedan hacer que las reformas normativas puedan aplicarse y de esta manera a nivel nacional los cambios que si funcionaron puedan efectuarse en otros lugares beneficiando a más población, hay contar con recursos económicos para poder efectuar investigaciones.

Desde finales del siglo XIX en distintas partes del mundo surge y va haciéndose mayor la preocupación sobre las consecuencias negativas que trae para la naturaleza la industrialización excesiva, los primeros grupos organizados comienzan a reclamar por la búsqueda de una forma de conservación de los recursos naturales que no sea exclusivamente económica, sino por el valor intrínseco de los mismos, aunque los recursos pueden y deben ser utilizados para la supervivencia de los seres humanos estas acciones no deben efectuarse de tal modo que se ponga en riesgo el bienestar de las generaciones presentes y las futuras.

“Desde las primeras décadas del siglo XX, pero sobre todo desde la segunda guerra mundial, el ambientalismo adquiere connotaciones más específicas y una creciente difusión e influencia, como gama de movimientos sociales y políticos y perspectivas valorativas que comparten la preocupación por la protección o el mejoramiento de la calidad de los contextos rurales, urbanos, domésticos o laborales de la vida social contemporánea. La ansiedad por el deterioro ambiental se vincula con los procesos de industrialización u urbanización, con las sucesivas oleadas de rechazo sociocultural por sus efectos”⁹⁷

⁹⁷ Kaplan, Marcos, Aspectos, sociopolíticos del medio... Op. Cit., p. 96

La valoración estética y espiritual de la naturaleza y una preferencia por la vida rural a la de las grandes ciudades que marca una profunda diferencia en las maneras de pensar entre los grupos a favor de la conservación del medio ambiente y los grupos progresistas que piensan que el avance tecnológico favorece al progreso, en esta vertiente el ambientalismo se ve como un intento de proteger el modo privilegiado de vida que tienen las personas en los países desarrollados o como un conjunto de valores elitistas que no acaban de reconocer el valor intrínseco de la naturaleza y de sus componentes.

La idea de incorporar los derechos ambientales a la constitución puede ser una medida eficaz aunque sea solamente un medio para darle a conocer a los ciudadanos su derecho a un ambiente libre de contaminación. La constitución de por lo menos 120 países incluye normas ambientales y otras naciones que carecen de derechos ambientales como tal hacen una interpretación de las disposiciones constitucionales generales como el derecho que los individuos a vivir en un medio ambiente limpio. El reconocimiento por parte de la constitución al derecho de un ambiente limpio promueve la equidad, porque le otorga a todos los ciudadanos lo mismo por igual y a la vez se les garantiza su bienestar, pero también lo obliga a responsabilizarse del cuidado del ecosistema que lo rodea, en caso de algún tipo de daño se sancionará al responsable de infligirlo.

“Toda persona tiene derecho a un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar. El Estado garantiza el respeto a este derecho. El daño y deterioro ambiental generará responsabilidad para quien lo provoque en los términos dispuestos por la ley” (Reformado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 8 de Febrero de 2012).⁹⁸

Cualquier esfuerzo que tenga como eje transformar las condiciones ambientales debe poder combinar recursos nacionales e internacionales provenientes de donaciones y préstamos, de este modo las personas podrán participar los procesos de información y colaboración abiertas, inclusivas y transparentes. Es importante estimular la participación de los grupos vulnerables para lograr resultados más sostenibles.

⁹⁸ Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Título Primero, Capítulo I. De los Derechos Humanos y sus Garantías, Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación Instituto de Investigaciones jurídicas, UNAM, 10 de Junio de 2011 <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/5.htm>.

El movimiento ecologista, es uno de los movimientos sociales que tiene mayor dificultad a la hora de realizar un estudio lineal sobre sus orígenes, en diferentes partes del mundo se han ido convirtiendo en una fuerza social y política de importancia, pueden encontrarse de manera cotidiana muchas campañas de solidaridad hacia el medio ambiente o los animales no humanos en diferentes medios de comunicación hasta en partidos políticos de tipo o con contenido ecologista sin embargo la preocupación por el medio ambiente no es nueva de este siglo o finales del pasado, a lo largo de la historia pueden encontrarse diferentes ejemplos de políticas y medidas a favor del medio ambiente que buscaban fomentar el respeto por la naturaleza, tiempo después en el siglo XIX, las peticiones de mejorar y conservar el ambiente lo más limpio posible forma parte de las demandas de los obreros que no dudaron en utilizar esta problemática como parte de sus exigencias a los dueños de las empresas, pues se daban cuenta en condiciones extremas en las que no existía ningún tipo de higiene ni las condiciones mínimas de salud, en un lugar totalmente contaminado a causa de las fabricas, se empezaba a reclamar por un pasado en el que las relaciones del ser humano con la naturaleza eran más puras

“A finales del siglo XIX empiezan a surgir numeras organizaciones especialmente en Inglaterra al ser el lugar más industrializado y por ende más contaminado del continente, donde la preocupación por una cada vez más rápida degradación medioambiental provoca la pronta aparición de numerosas organizaciones de tipo o inspiración ecologista, como el caso de la Sociedad Zoológica de Londres” en 1830, la Sociedad para la preservación de los comunales, los espacios abiertos y los senderos en 1865 o la Sociedad Británica para la conservación de la fauna y la flora en 1889 entre otras”⁹⁹

La creación de las primeras asociaciones que se preocupaban por el medio ambiente demostraba que si existía una preocupación por los ecosistemas y que había que empezar a tomar medidas para cuidar la flora y la fauna las cuales estaban amenazadas por la creciente industrialización. Con el desarrollo del capitalismo en gran parte del mundo los gobiernos de varios países inician una campaña a favor de un mayor cuidado hacia el medio ambiente y de los seres vivos no humanos que son parte de ella, es evidente que el capitalismo trajo

⁹⁹ Farrera Bravo, G “ Partidos verdes y movimientos ecologistas” Matices revista de Posgrado, v. 5, número 13, 2010, FES Aragón-UNAM p. 83

progreso pero también más contaminación, luego de la primera y segunda guerra mundial se contamina como nunca antes el planeta, ya que la creación de nuevas industrias para la activación de la economía trae consigo emanaciones tóxicas a la atmósfera, contaminación de ríos, lagos, y mares además de la destrucción de bosques y selvas. Hay dos acontecimientos que fomenten la aparición del ecologismo o ambientalismo y son: la creación del llamado Club de Roma en 1970 y lo dicho en la Conferencia de las Naciones Unidas de Estocolmo en 1972.

El Club de Roma es una agrupación privada de empresarios, científicos y políticos que le encargó a un grupo de investigadores del Instituto de Massachusetts liderados por el profesor Dennis L. Meadows, un estudio sobre los problemas reales que podían poner en riesgo el desarrollo de la globalización, dos años después en 1972 sale publicada la investigación con el título: “Los límites del crecimiento” con los resultados obtenidos se puede establecer que por la progresiva desaparición de los recursos para el año 2000 habría una crisis para producir suficientes alimentos para la población y para el 2010 la situación se habría agravado tanto que los seres humanos estarían al borde de la extinción. Todos estos problemas estarían acompañados por una fuerte contaminación, lo que hace necesario frenar el consumismo excesivo e introducir distintas maneras de producción que sean más respetuosas con el medio ambiente.

La Conferencia de las Naciones de Estocolmo en 1972 convoca a una conferencia a nivel internacional sobre el entorno y sobre el medio ambiente humano, con la finalidad de tratar el tema de la crisis ambiental y tomar las medidas necesarias para su erradicación, por primera vez un foro y las organizaciones políticas a nivel mundial tenían como tema principal el medio ambiente, donde además se pudo elaborar una legislación acerca de la manera en que debía tratarse a los ecosistemas naturales, se habló acerca del desarrollo sostenible, la soberanía estatal sobre los recursos propios que significa que los estados son libres de explotar sus propios recursos siempre y cuando lo hagan con moderación y responsabilidad, los otros estados se comprometen a no intervenir en los problemas ambientales de otros estados aunque al mismo tiempo existe la cooperación internacional para buscar solucionar la crisis ambiental.

A partir de esta conferencia se crea el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) que se ocupa del control medioambiental que es informar a cada país sobre los temas ambientales, del registro de sustancias tóxicas donde se hace un control de seguridad para las sustancias nocivas, también brinda información ambiental a los gobiernos, empresas e investigadores.

Existen variados tipos de organizaciones de tipo ecologista en todo el mundo, unas un tanto más radicales que otras, pero todas tienen en común la preocupación por la inestabilidad del medio ambiente. Los grupos que destacan en el ecologismo son:

- Los Conservacionistas: explican que puede haber una situación de convivencia y respeto entre el ecologismo y el sistema económico actual sin que existan conflictos. Busca la defensa del medio ambiente y los recursos naturales por motivos ético-estéticos, creen que la naturaleza es una creación de Dios por lo cual hay que aprovecharla con respeto, dentro de este grupo se ubican los holocapitalistas o los capitalistas verdes establecen que los recursos naturales tienen un precio el cual considera la multa que se debe pagar por los daños producidos por la naturaleza, también menciona la necesidad de crear reservas naturales en las que el hombre no pueda intervenir.
- Los institucionales: en los años 60 y 70 surgen diferentes movimientos sociales entre los que destacan el feminismo y el ecologismo, lo que lleva a que se introduzcan en las agendas políticas lo que proponen estos grupos como su preocupación por el medio ambiente pueden mencionarse las ONG'S ecológicas y los partidos verdes ecologistas.

Entre las agrupaciones ecologistas con las que se cuenta a nivel nacional e internacional son: Greenpeace, WWF-ADENA (Asociación para la defensa de la naturaleza), Ecologistas en Acción, y Seo/Birdlife.

- Greenpeace: su objetivo es defender y proteger el medio ambiente, a través de campañas de conciencia para la protección del medio ambiente, contra el cambio climático, protección de las reservas naturales, lucha contra la contaminación entre otras. Tiene independencia política y económica autofinanciándose mediante cuotas a sus socios, así como la venta comercial de sus productos.
- WWF-ADENA (Asociación para la defensa de la naturaleza): La selección española es una de las mayores organizaciones que se dedica a la protección y conservación de la naturaleza en el mundo, ha luchado contra el estado español por buscar la protección y preservación de los espacios verdes y de las reservas naturales.
- Ecologistas en Acción: esta asociación está ligada a muchos movimientos sociales alternativos y es una unión de más 300 grupos ecologistas de diferentes partes del mundo, se dedica de manera militante a la defensa de los espacios naturales, además de luchar contra los medios de producción que propician la degradación del medio ambiente, permite que sus miembros sean de cualquier ámbito ecologista y en ocasiones aceptan fondos del Estado para sostenerse, muchas personas no consideran a este grupo como parte del ecologismo radical.
- SEO/Birdlife: esta asociación se dedica a la conservación de las aves y de sus entornos naturales, no toma en cuenta si estas aves están o no en peligro de extinción, muestran apoyo y colaboración en catástrofes medioambientales como: incendios, inundaciones, vertidos petroleros, etc.

También aparecen los partidos políticos cuyas actividades principales tienen intereses ecologistas y medioambientales, los denominados partidos verdes que surgen a partir de los años 70 y 80 que dejan a un lado el discurso de izquierda que no toma en cuenta la consideración por la conservación del medio ambiente. En la actualidad los partidos verdes son una fuerza política independiente sin embargo algunas veces se une a fuerzas políticas progresistas, sin olvidar que su eje es el respeto por las cuestiones ambientales y su actuación se debe basar en ese principio.

Los partidos verdes ecologistas son organizaciones políticas que se unen a un movimiento cuya ideología tiene como idea principal la defensa activa del medio ambiente, el color

verde ha sido y fue utilizado por primera vez como nombre del partido en Alemania en 1980 Die Grünen (Los verdes), este partido buscaba que la sociedad modificara sus principales valores, deseaban la democracia popular, la paz y la justicia social. El primer partido que planteó una cuestión relacionada con el medio ambiente fue el Grupo Unido de Tasmania, un mes después se instituyó en Nueva Zelanda el primer partido verde en el mundo el cual se llamaba Values (Valores) y el primer partido verde europeo se constituyó en Gran Bretaña en 1973 que se inspiró en el Grupo Unido de Tasmania y el partido verde de Nueva Zelanda, cambió varias veces de nombre hasta que acabó llamándose Green Party (Partido Verde), este partido estaba muy influenciado por la idea de que el rápido aumento de la población mundial acabaría por hacer difícil que el planeta absorbiera la contaminación.

Los resultados electorales demuestran que los partidos verdes han logrado imponerse en aquellos lugares donde hay una mayor industrialización y en sociedades donde el grado de bienestar es alto, mientras que en aquellos países (Latinoamérica) donde los procesos de industrialización se han dado más tarde con estados de bienestar más limitados esta clase de partido tiene que integrarse a un partido de mayor tamaño para poder integrar el gobierno, pareciera que solo les preocupara sobrevivir y alcanzar votos en las elecciones electorales dejando atrás su sentido de existencia que es promover políticas públicas a favor de la conservación del medio ambiente.

Conclusión.

Como resultado de la revisión bibliográfica realizada, se ha podido llegar a los siguientes hallazgos.

Primero, no presenta soluciones concretas para erradicar la crisis ambiental, porque sencillamente esta clase de soluciones lamentablemente no existen, solamente da a conocer cuál era el concepto de naturaleza en las primeras civilizaciones, que dio paso al inicio de las reflexiones sobre la crisis ambiental que permitieron el posterior desarrollo de la ética ambiental tal como la conocemos. Dentro de esta rama de estudio existen diferentes propuestas de ética las cuales se analizarán para determinar las similitudes y diferencias que plantean, en muchos casos algún investigador se basó en la propuesta de otro antecesor a él, este aspecto también fue mencionado, en la medida de lo posible, en este trabajo.

Segundo, en la reflexión del hombre respecto a la naturaleza se aborda cual es el significado de este concepto en la cultura griega y romana. En ambos grupos se llegó a la conclusión de que la naturaleza era un ser vivo con ciclos propios, distintos a los de los seres humanos, los ecosistemas en ese entonces, también provocaban curiosidad y adoración en las personas, aunque también era explotada porque los recursos que proporcionaba servían para la supervivencia de la sociedad. Los seres humanos de esa época sabían que tenían que respetar todo lo que los rodeaba, y tenían cierta conciencia de que era su deber hacerlo. Por lo general, cada filósofo griego y romano vio en la naturaleza un elemento como el agua, la tierra, el aire o el fuego, o la unión de estos cuatro elementos naturales, como un principio por el cual se originaron todas las cosas. Y otros reconocían en los árboles características vitales que eran dignas de respeto pues consideraban que muchos de ellos representaban alguna deidad, lo cual los llevaba a desaprobación su sobreexplotación.

Tercero, en el pensamiento filosófico contemporáneo de la ética ambiental, se mencionan cuales fueron los primeros investigadores (ecólogos, biólogos o filósofos ambientales) que abordaron algunos aspectos de la crisis ambiental, cada uno de ellos proponían algunas soluciones que a la larga habrían podido hacer diferencias en la realidad del planeta, las ideas propuestas fueron originaron muchas vertientes de la ética ambiental mencionadas en

el capítulo siguiente. Cada investigador buscaba que las personas cambiaran su manera de percibirse en el mundo, es decir que reemplazaran la idea que la naturaleza existe únicamente para el gozo del hombre, sino como algo que es muy independiente a las necesidades de las personas, y que tiene una dignidad propia.

Cuarto, con el nombre de modelo filosófico de la ética del medio ambiente para la sociedad actual, se analizan los diferentes tipos de ética como la antropocéntrica, la biocéntrica hasta la ecocéntrica hasta la ética de la virtud, al final de cuentas el mejor tipo de ética es aquella que reconoce la dignidad del ser humano, pero también la de la naturaleza, una donde no se haga una separación entre los uno con la otra, el hombre puede tratar de modificar los ecosistemas pero tiene que saber también que si lo hace de manera irresponsable acabará por poner en riesgo su propia supervivencia y la de las generaciones futuras. Tal como se plantea en el principio de responsabilidad de Hans Jonas el ser humano no tiene derecho de poner en riesgo el bienestar de las generaciones venideras, ni siquiera por el bienestar de la generación presente. Los pensadores que discutían temas ambientales quizá buscaban decir que era necesario ir más allá de los criterios científicos para que se pueda hacer una reflexión con respeto a los comportamientos inadecuados que afectan al mundo natural, solamente el análisis profundo de las actitudes de los individuos hará que se puedan establecer criterios para favorecer y respetar a la naturaleza.

Quinto, se ha podido ir desarrollando un conocimiento importante sobre la relación que las personas entablan con los ecosistemas, sin embargo la cuestión ambiental no trata únicamente los aspectos relacionados con la pérdida de flora o fauna en una determinada región, ni el riesgo del cambio climático o la degradación de los ecosistemas naturales, los problemas ambientales acabarán por convertirse en un reto social, político y económico que enfrentará la sociedad del futuro, pero que hay que intentar solucionar lo antes posible.

Sexto, todas las personas tenemos algo que ver con la crisis ambiental, y cada vez se hace más urgente cambiar los hábitos de conducta por otros que respeten más a la naturaleza y a los seres vivos, además hay que terminar de comprender que no somos dueños de la naturaleza sino cuidadores de la misma, el hombre no es más que la naturaleza ni menos, ambos tienen el mismo grado de dignidad, sólo que las personas son las únicas que pueden

reflexionar sobre lo que hacen o dejan de hacer y son capaces de ponerle límites a su manera de actuar.

Séptimo, un grado de concientización y sensibilidad real hará un cambio verdadero de actitudes, el trabajo y la información proporcionada por los grupos que promueven el cuidado del medio ambiente, son de vital importancia pero no tendrán el alcance que desean mientras que autoridades y ciudadanos no pongan manos a la obra y colaboren, habrá que volver a educar a las personas más jóvenes y a los adultos sobre los problemas que a larga y a escala mayor traerá la crisis ambiental, sino las propuestas se quedarán sin surtir el efecto suficiente, y quizá las futuras generaciones no podrán entender como el hombre con la ciencia y tecnología desarrollándose a pasos agigantados acabo por degradar el planeta.

Bibliografía.

- Aristóteles, (2011) *Arte Retórica introducción, vida, filosofía y escritos*, México: Porrúa.
- Bréhier, E. (1988). *Historia de la Filosofía I. Desde la antigüedad hasta el siglo XVII*. España: Tecnos.
- Bréhier, E. (1998). *Historia de la Filosofía II. Siglos XVIII-XX*. España: Tecnos.
- Brooks, P. (2012) *Rachel Carson: Precursora del Movimiento ecologista, (Biografía y testimonios*, Argentina: Gedisa.
- Boff, L. (2002). *El cuidado esencial: Ética de lo humano, compasión por la Tierra*, España: Trota.
- Carson, R. (2005). *Primavera silenciosa*, España: Critica.
- Cayo Plinio Segundo (2010) *Historia Natural libros XII-XVI*, España: Gledos.
- Copleston, F (1979) *Historia de la filosofía Volumen I: Grecia y Roma*, España: Ariel.
- Copleston, F. (1990). *Historia de la filosofía volumen II: San Agustín a Escoto*, España: Ariel.
- Coplestón, F. (1990) *Historia de la filosofía volumen VIII: De Bentham a Russell*, España: Ariel.
- De Azcárate, P. (1871) *Platón, obras completas, cap V: Gorgias, Madrid*.
- Diario Oficial de la Federación. (10 Junio de 2011) *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, título primero, capítulo I. De los derechos humanos y sus Garantías*, Instituto de investigaciones jurídicas, UNAM.
- Domínguez, A. (2000) *Baruj Spinoza, Ética demostrada según el orden geométrico: España: Editorial Trota*.

- Esteban, José M. (2012) *Naturaleza y conducta humana: conceptos, valores y prácticas para la Educación ambiental*, México: Universidad de Quintana Roo, División de Ciencias Políticas y Humanidades (DCPH), División de Ciencias e Ingenierías (DCI), Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).
- Fondo para el medio ambiente mundial (FMAM), (2000) *Contribuciones del fondo para el medio ambiente mundial al programa 21*, Estados Unidos de América.
- González Márquez, J. & Montelongo Buenavista, I. (1997). *Introducción al derecho Ambiental Mexicano*, México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.
- Hernández Sampieri, R & Fernández Collado, C. Et al. (2003). *Metodología de la investigación*, México: Mc Graww Hill.
- Instituto de Impacto y Riesgo Ambiental (INIRA), (2001). *Ley de Equilibrio Ecológico y protección al Ambiente del estado de Quintana Roo*, México.
- Jonas, H. (1995) *El principio de responsabilidad: Ensayo de una ética para la civilización tecnológica*. España: Herder.
- Kant, M. (2007) *Critica del juicio*. México, Ed. Porrúa.
- Kwiatkowska, T & Issa, J. (1995) *Los caminos de la ética ambiental. Una antología de textos contemporáneos*. México: Plaza y Valdés.
- Kwiatkowska, T & Issa, J (2003) *Los caminos de la ética ambiental. Volumen II*. México: Plaza y Valdés.
- Kwiatkowska, T (2008) *Controversias de la Ética Ambiental*, Universidad Autónoma Metropolitana, México: Plaza y Valdés.
- Leff, E. (2004). *Racionalidad ambiental la reapropiación social de la naturaleza*. México: Siglo XXI.
- Leff, E. (1986) *Ecología y capital. Racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable*, México: Siglo XXI.
- Leopord, A. (2000). *La ética de la tierra*, España: Los libros de la Catarata.
- Marías, J. (1997) *Historia de la filosofía*, México: Alianza Editorial.

- Marx, K. (2013) *El capital* “la llamada acumulación originaria” México: Porrúa.
- Mellizo, C. (2012) *Reseña de John Stuart Mill: Tres ensayos sobre la religión (La naturaleza, la utilidad de la religión: el teísmo)* España: Tecnos.
- Moro, T. (2012). *Utopía*, México: Santillana.
- Passmore, J. (1990) *La responsabilidad del hombre frente a la naturaleza*, México: Alianza.
- PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2011) *Informe de desarrollo humano 2011. Sostenibilidad y equidad: Un mejor futuro para todos*. México: Mundi-Prensa.
- PNUMA: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (2006), *Educación Ambiental, Ética y acción: Un libro de trabajo para poner manos a la obra*. Reino Unido: Share-Net.
- Séneca, Lucio A. (2003) *Cuestiones Naturales Libro I*, España: Biblioteca Virtual Universal.
- Singer, P. (1999). *Liberación animal*, España: Trota.
- Schmidt, A. (1962) *El concepto de naturaleza en Marx*, España: Siglo XXI de España editores.
- Valdés, M. (2004) *Naturaleza y valor: Una aproximación a la Ética Ambiental*, México, Universidad Nacional Autónoma de México- Instituto de Investigaciones filosóficas.
- Ward, B. & Dubos, R. (1972) *Una sola tierra el cuidado y conservación de un pequeño planeta: conferencia de las naciones unidas para el medio ambiente humano*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Baquedano Jer, Sandra (2013), *Desafíos y límites de la Ética Ambiental en un mundo superpoblado*, Dilemat: Revista Internacional de Éticas aplicadas, núm. 11, p. 1-7, www.dilemat.net
- Cabeza Salinas, M. (2001) *Perspectivas de las ciencias biológicas para el siglo XXI*. Laberinto, UAM, www.difusióncultural.uam

- Callicott Baird, J. (2007) *La ética de la tierra a comienzos del siglo 21*. Ambiente y desarrollo, núm. 23, p. 43-45. callicott@unt.edu.
- Canes Garrido, F. (1995) *Antecedentes históricos de la Educación Ambiental: La antigüedad clásica*, Revista Complutense de educación, vol. 6, núm. 2, p. 1-29, revistas.ucm.es
- Cerro, Sandra M. (2011) *Los temperamentos hipocráticos*. p. 1-4, www.sandracerro.com
- De León Barbero, Julio C, (2004) *Utilitarismo y liberalismo. Amistad, Unión y Ulterior Divorcio, capítulo III. Hayek: Fundamentos para la crítica del utilitarismo*, p. 1-7
http://www.eleutheria.ufm.edu/Articulos/040903_Utilitarismo_y_liberalismo_Cap_3.htm.
- Farrera Bravo, G (2010) *Partidos verdes y movimientos ecologistas, Matices revista de posgrado*, Fes Aragón-UNAM, V. 5, N° 13, p. 1-26
<http://www.journals.unam.mx/index.php/matices/article/view/25725>
- Galindo Leal, C., ETAL, (2010) *El conocimiento de la diversidad*, Ciencia y desarrollo, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), www.cyd.conacyt.gob.mx
- Kant, Immanuel, *Logica*, Argentina, p. 1- 22, www.infotematica.com.ar
- Leff, E. *Globalización, Racionalidad, Ambiental y Desarrollo Sustentable*, p. 1-9, <http://www.ambiente.gov.ar/infoteca/aea/descargas/leff08.pdf>
- Legassa, Victoria M., ETAL, (2007) *La ética de la tierra: una aproximación inspiradora para la conservación del jardín Botánico Chagual*. Ambiente y desarrollo, núm. 23, p. 46-48, mvlegassa@gmail.com
- Martínez Austria Polioptro F., ETAL (2011) *Cambio climático y recursos hidráulicos*, Ciencia y desarrollo, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), www.cyd.conacyt.gob.mx
- Martínez de Anguita, P, ETAL, (2003) *Los desafíos de la ética ambiental*, p. -10, www.javier.org.es
- Mileto, T. *Filósofos presocráticos milesios*, www.paginasobrefilosofia.com p. 1-2

- Mondello, Geoffrey K & Mondello, Amy M, Et. Al. (2014) *Avicena*, Ecwiki enciclopedia católica online, p.1-2, <http://ec.aciprensa.com/wiki/Avicena>
- Mitcham, C. (2004), *Cuestiones éticas en ciencia y tecnología: análisis introductorio y bibliografía*, El Escorial, p. 1-30. www.istas.ccoo.es
- Organización de las Naciones Unidas (ONU), (1992), *Agenda XXI*, p.1-66, www.sustainabledevelopment.un.org
- Piñón, F, (2001) *Filosofía, Eticidad y medio ambiente*, Laberinto, UAM, www.difusióncultural.aum
- Rodríguez Camarero, L. (1981) Aproximación a la idea de la naturaleza en Spinoza, p. 113-119, https://minerva.usc.es/bitstream/10347/849/1/pg_114-121_agora1.pdf
- Rozzi, R. (2007) *La ética de la tierra: la tierra no nos pertenece sino que pertenecemos a la tierra*” Ambiente y desarrollo, núm. 23, p. 41-42, rozzi@unt.edu.
- Sagols Sales Lizbeth M. (2011) *Bioética ambiental y eco-ética*, en la Cátedra Patrimonial de Bioética “Guillermo Soberón” de la Universidad Autónoma de Pachuca, p. 1-21, lizabeth.sagols@gmail.com
- Sepúlveda Ferriz José L., ET. AL (2004) La ética ambiental como reflexión hacia el desarrollo de la conciencia de la responsabilidad, XVINIC, p. 1-7. jl-junior2008@hotmail.com
- Tapia, Luis Marcos (2013) *La contribución de la religión a la ética ambiental, El aporte de la ecología holística de Leonardo Boff*, Religión de Incidencia Pública, p. 111-135, www.gempir.com
- Arita Watanabe, Héctor T. *Ecología y el reto ambiental moderno*, Ciencia y desarrollo, México, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), Dirección de Comunicación Social, Vol. 259, n. 181, Marzo 2005, p.60-65.
- Baquedano Gorocica, Carlos M. *Deontología jurídica y derecho ambiental*. Idearios jurídicos ambientales, Quintana Roo, México, Instituto de Impacto y Riesgo Ambiental (INIRAQROO), Noviembre 2013, Tomo I, p.25-30.

- Cancino, Miguel A. *Algunas reflexiones en torno a la regulación de la evaluación de impacto ambiental*, Quintana Roo, México, Instituto de Impacto y Riesgo Ambiental (INIRAQROO) Noviembre 2013 Tomo III, p.23-28.
- Calvillo Díaz, Gabriel. *Justicia, Sustentabilidad e Impacto Ambiental*, Quintana Roo, México, Instituto de Impacto y Riesgo Ambiental (INIRAQROO) Noviembre 2013, Tomo III, p.11-22.
- Contreras Moreno, Nancy. *La sostenibilidad, áreas naturales protegidas y la protección de la diversidad biológica*, Quintana Roo, México, Instituto de Impacto y Riesgo Ambiental (INIRAQROO) Noviembre 2013, Tomo IV, p. 9-10.
- García Marqués, A & Ballester, M. *Naturaleza en los comentarios de Averroes y Tomás de Aquino Física II y Metafísica*, Revista internacional Damon, N° 18, 1999, P. 71-84
- Garza Sánchez, B y Garza Almanza, V, Et. Al. *Génesis de la educación ambiental*, CULCYT, *Educación ambiental*, N. 49, p. 1-20
- Herrera Ibáñez, A. *Derechos de los animales*, *Imagen Veterinaria*, Universidad Autónoma de México, V. 4, N° 3, 2004, p. 13-17.
- Jara Guerrero, S. *La vida en la tierra, una responsabilidad humana*, Ciencia y desarrollo, México, Consejo Nacional de Ciencia y tecnología (CONACYT), Dirección de Comunicación Social. Agosto 2010. Vol. 36, N. 245, p. 62-67.
- Kaplan, M. (1993) *Aspectos, sociopolíticos del medio ambiente*, Ciencia, Estado y derecho en las primeras revoluciones industriales, México: Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM/ PEMEX, p. 1-31.
- Martínez Lorca, A. *Ibn Rushd: el filósofo que revoluciono Europa*, Revista Jábega, Centro de ediciones de la diputación de Málaga, N° 97, 2008, p. 83-92.
- Moctezuma, O. *Y a mí, ¿De qué me sirve la fauna?* Ciencia y desarrollo, México, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), Dirección de Comunicación Social, Vol. XXX, n. 174, Enero-Febrero 2004, p.

- Morales Sánchez, J. *El derecho a un medio ambiente en México a la luz de la reforma constitucional de derechos humanos 2011*. Idearios jurídicos ambientales, Quintana Roo, México, Instituto de Impacto y Riesgo Ambiental (INIRA), Tomo I, Noviembre 2013, p. 8-25.
- Ruiz Hernández, C. *Medio Ambiente, Educación Ambiental: de la Retórica a la alfabetización*, Ciencia y Desarrollo, México, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), Dirección de Comunicación Social, Vol. XXX, n. 174, Enero-Febrero 2004, p. 22-25.
- Puig Montada, J. *Fragments del gran comentari de Averroes a la Física*, Revista Al-Qantara, Vol: 30, N° 1, enero-junio de 2009, p. 69-81
- Arcas Díaz, P. (2007). *Hans Jonas y el principio de responsabilidad: El optimismo científico-técnico a la prudencia responsable*” Doctorado, Universidad de Granada, Facultad de Filosofía y Letras, Departamento de Filosofía, España.
- Bezerra, S. (2011). *Algunas propuestas sobre una nueva reflexión ética medio ambiental, Trabajo de investigación para obtener Suficiencia Investigadora en el Departamento de Derecho Público*, Universidad de Burgos, Facultad de derecho, Departamento de derecho público.
- Bula Carabello, G. (2008), *Spinoza: Ética Ambiental*” Maestría, Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Filosofía, Colombia.
- García Notario, M. (2005), *Ecología profunda y educación*, Doctorado, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Educación, Departamento de teoría e historia de la educación, España.

