



**UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO  
UNIDAD ACADÉMICA COZUMEL  
DIVISIÓN DE DESARROLLO SUSTENTABLE  
LICENCIATURA GESTIÓN DE SERVICIOS TURÍSTICOS**

---

---

**Percepción ambiental de los visitantes sobre la playa inclusiva Caribe,  
Solidaridad, Quintana Roo.**

**TESIS**

Para optar por el título de:

**LICENCIADA EN GESTIÓN DE SERVICIOS TURÍSTICOS**

**PRESENTA:**

Graciela Osorio Rodríguez

Celmy Abigail Uuh Hoil



**Integrantes del comité de supervisión**

**Director (a) del Trabajo**

Dra. Lucinda Arroyo Arcos

Mtra. María de Jesús Moo Canul

Ing. Rafael González Plascencia

**Supervisora**

**Supervisor**

Cozumel, Quintana Roo, febrero 2021



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO  
DIVISIÓN DE DESARROLLO SUSTENTABLE

Cozumel, Quintana Roo, a 01 de febrero de 2021

Con fundamento en el artículo 100 A, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109 Y 110 del Reglamento de Estudios Técnicos y de Licenciatura de la Universidad de Quintana Roo, los miembros del Comité de Asesores del trabajo de tesis denominado: **“Percepción ambiental de los visitantes sobre la playa inclusiva Caribe, Solidaridad, Quintana Roo”**, elaborada por la C. **Celmy Abigail Uuh Hoil** con matrícula (13-16205) y **Osorio Rodríguez Graciela** con matrícula (14-16907) ambas de la Licenciatura en Gestión de Servicios Turísticos, tenemos a bien informar que otorgamos nuestra anuencia y aprobación del tema de tesis presentado, como requisito parcial para obtener el grado de:



Licenciada en Gestión de Servicios Turísticos

Atentamente



Mtra. María de Jesús Moo Canul  
Supervisora

Dra. Lucinda Arroyo Arcos  
Directora

Ing. Rafael González Plascencia  
Supervisor

## Contenido

Introducción .....	10
Capítulo I Percepción ambiental del visitante.....	16
1.1 Marco conceptual .....	16
1.1.1 Percepción ambiental .....	16
1.1.2 Visitantes.....	19
1.1.3 Playa.....	20
1.1.4 Playas inclusivas .....	21
1.2 Marco teórico.....	23
1.2.1 Teoría de la percepción social.....	23
1.2.2 La teoría funcionalista de Egon Brunswik 1956; 1959 (teoría ambiental) 24	
1.2.3 Teoría de la Ecología perceptiva de Gibson 1950; 1966 (Percepción directa) .....	25
1.2.4 La perspectiva transaccional de Ames 1951 .....	26
1.3 Marco referencial .....	27
1.3.1 Percepción ambiental del Parque Nacional Arrecifes de Cozumel por parte de los visitantes de buceo y snorkel .....	27
1.3.2 Percepción Ambiental Del Territorio Litoral en Mar del Sud (Argentina). 29	
1.3.3 Percepción de los problemas ambientales por parte de la población en la ciudad de Naranjos, Veracruz. ....	31
Capítulo II Metodología .....	34
2.1 Área de estudio.....	34
2.2 Determinación del método .....	36
2.3 Muestra .....	38
2.3.1 Tamaño de la muestra.....	38
2.4 Diseño del instrumento.....	38
2.5 Prueba piloto y aplicación .....	39
2.6 Alcances y limitaciones.....	39
2.7 Fiabilidad del cuestionario.....	40
Capítulo III Resultados percepción ambiental de los visitantes sobre la playa inclusiva Caribe, Solidaridad, Quintana Roo.....	43
3.1 Perfil de visitante de la playa inclusiva Playa Caribe.....	43
3.2 Percepción ambiental de los visitantes .....	51
3.3 Factores que influyen en la percepción ambiental de los visitantes de la playa inclusiva Caribe. ....	58
3.4 Comprobación de hipótesis .....	59
3.5 Discusión .....	59

Conclusión .....	61
Referencia .....	63
Apéndice 1: Cuestionario en español de percepción ambiental de los visitantes. ....	69
Apéndice 2: Cuestionario en inglés de percepción ambiental de los visitantes. ....	71

#### Listado de tablas

<b>Tabla 1</b> Estímulos según Brunswik .....	25
<b>Tabla 2</b> Alfa de Cronbach .....	41
<b>Tabla 3</b> KMO.....	42
<b>Tabla 4</b> Frecuencia de arribo de visitantes a la playa inclusiva Caribe.....	47
<b>Tabla 5</b> Motivo de visitar la playa inclusiva Caribe .....	47
<b>Tabla 6</b> Estadísticos descriptivos.....	49
<b>Tabla 7</b> Preguntas relevantes .....	51
<b>Tabla 8</b> KMO y prueba de Bartlett .....	52
<b>Tabla 9</b> Comunalidades .....	53
<b>Tabla 10</b> Varianza total explicada.....	55
<b>Tabla 11</b> Matriz de componentes rotadas.....	57

#### Listado de ilustraciones

<b>Ilustración 1</b> Categoría de viajeros .....	20
<b>Ilustración 2</b> Modelo de Lente de Brunswik.....	24
<b>Ilustración 3</b> Mapa de localización.....	35
<b>Ilustración 4</b> Edad.....	43
<b>Ilustración 5</b> Género .....	44
<b>Ilustración 6</b> Lugar de residencia.....	45
<b>Ilustración 7</b> Ocupación .....	46
<b>Ilustración 8</b> Gráfico de sedimentación .....	56

## **Dedicatoria**

Mi trabajo está dedicado principalmente a mi madre Guadalupe Rodríguez, ella fue mi motor a seguir adelante y nunca rendirme, a mi esposo Manuel Jesús que estuvo allí apoyándome en todo este tiempo, no fue nada fácil por nuestros tiempos, sin embargo estaba allí en cada momento dándome su apoyo, aliento para poder lograrlo, también se los dedico a mi familia y mis profesores que confiaron en mí y estuvieron allí y me brindaron de sus conocimientos para poder finalizar este proyecto, a mis amigos que me apoyaron en los momentos difíciles.

***Graciela***

Este trabajo va dedicado con todo mi amor y cariño especialmente a mi familia y esposo que estuvieron involucradas en todo este tiempo en mi vida profesional, por darme la oportunidad de estudiar una carrera, dándome consejos para seguir adelante y motivándome día a día, brindándome su amor incondicional. Le agradezco a Dios por permitirme hacer posible este sueño y otorgarme la dicha de tener una familia que han sido mis guías en este camino de la educación.

***Celmy***

## **Agradecimientos**

Quiero primeramente agradecer a Dios por haberme permitido llegar has donde estoy si no fuera por su amor y misericordia hacia conmigo no lo hubiera logrado, también a mis padres y hermanos por su apoyo incondicional.

Agradezco grandemente a mi directora de tesis la Dra. Lucida Arroyo Arcos por alentarme con este proyecto, brindarme sus conocimientos y habilidades ya que el camino no fue fácil pero que, si se pudo lograr; gracias por su paciencia y su apoyo en el transcurso de este tiempo que duró muchas gracias por todo.

Gracias a mi compañera Celmy Hoil por haber compartido conmigo este proyecto, gracias por tu paciencia y, si tuvimos alguna diferencia en algún momento, gracias por no dejarnos vencer y seguir adelante y culminar lo que es nuestro proyecto fue difícil, pero lo hemos logrado.

También quiero agradecer a mi hermana del alma, mi otra mitad, Corina Osorio, mi gemela; sin ella no hubiese logrado llegar hasta aquí; a mi amiga Jocelin Martínez, ella me alentaba cada día a terminar lo que había empezado y a pesar de la distancia que nos separa sigue fiel a nuestra amistad, muchas gracias por tu apoyo incondicional.

Por último, quiero agradecer a todos mis profesores que estuvieron involucrados en mi proyecto, en especial a uno que no quiso que plasmara su nombre, pero él sabe que, sin su apoyo, sus palabras y su conocimiento esto no me hubiera sido nada fácil, gracias a mis compañeros de clases que me apoyaron y animaron a seguir adelante y terminar mi proyecto.

*Graciela*

Quiero agradecer profundamente a Dios por permitirme tener una buena experiencia dentro de mi universidad, por permitir convertirme en profesional en lo que tanto me apasiona, gracias a cada maestro que formó parte y como recuerdo y prueba esta tesis perdurará dentro de los conocimientos y desarrollo de las demás generaciones que están por llegar.

Asimismo, agradezco a mi directora de tesis, la Dra. Lucinda Arroyo Arcos, por ser una de las principales en alentarme en este proceso y guiarme hacia la recta final y si

empre motivándome para salir adelante; los conocimientos, sus experiencias, su paciencia, su dedicación y sobre todo sus consejos adquiridos, dejan en mí una admiración hacia su persona y me permitió ver que cuando se cierra una puerta, una mejor se abre y cosas mejores están por venir.

También quiero agradecer profundamente a mi familia y esposo quien estuvo todos estos años apoyándome, por compartir conmigo tristezas, alegrías, regaños, logros, por estar siempre cuando más lo necesitaba y nunca dejarme sola, mi amor y agradecimiento hacia ellos es incondicional.

Mi más sincero agradecimiento hacia Graciela Osorio, mi compañera en este proyecto, por confiar en mí y juntas alcanzar este logro; aprendimos el valor del compromiso para poder culminar nuestro proyecto.

*Celmy*





## Introducción

El turismo accesible o turismo para todos es un tema novedoso, Hoyos y Cánoves (2009) consideran que este tipo de turismo “se convierte en una actividad a la que pueden entrar todas las personas independientemente de sus capacidades; posibilitando así su plena colaboración e igualdad en la sociedad” (p.120). Países como España, México, Perú, inclusive Chile han apostado por la accesibilidad y la inclusión en el turismo, fomentando una actividad turística comprometida que se ha manifestado como una vía para corregir los problemas sociales a los que hoy en día se enfrentan y que son impedimentos para el incremento del sector turístico y la comunidad en general.

La investigación sobre turismo accesible en Andalucía y Portugal realizada por Jurado (2014), tuvo como hipótesis que “el turismo accesible aparte de su vertiente social, asimismo es una actividad económica que se puede transformar en una ocasión de formación y compromiso para personas (con y sin discapacidad) que realizan su actividad en el sector turístico (hotelería, hostelería, etc.)”. El autor hace énfasis en el concepto de turismo accesible ya que tiende a extender y desorientarse con el de accesibilidad turística, para determinar aquella tipología turística que persigue la anulación de barreras a las personas con discapacidad. En este sentido, va más allá de los equipamientos turísticos de forma empresarial (hoteles y restaurantes, principalmente), y se extiende del mismo modo a equipamientos públicos (museos y centros de recepción), a elementos naturales (playas y zonas protegidas y de recreo) y a destinos turísticos (cascos históricos y patrimonios monumentales).

La investigación realizada en Cataluña por Hoyos y Cánoves (2009), menciona que una de las dificultades para lograr un turismo accesible es la escasa investigación para las personas con discapacidad y el desconocimiento de las necesidades reales durante la experiencia turística, de estos colectivos. También hace énfasis que



aquellas personas con cierto tipo de discapacidad pueden considerarse un nuevo mercado, ya que se puede innovar la oferta de productos turísticos que atienda las necesidades específicas de este segmento.

Fernández (2009) hace mención que la Organización Mundial del Turismo, en 1980, en la asamblea general realizada el 27 de septiembre en Manila (Filipinas), adopta el derecho de las personas a un turismo accesible y sin restricciones, el cual pone gran interés en cada una de las personas que tengan algún problema de discapacidad, teniendo el mismo derecho de esparcimiento, esto con las mejores instalaciones, infraestructura, y que todo ello cubra las necesidades de las personas.

Sin embargo, la inclusión va más allá de este aspecto y posiciona a los visitantes en situación de discapacidad como personas competentes de efectuar las mismas actividades que cualquier otra, pero lo importante es destacar que la inclusión asegura el cumplimiento de los derechos individuales de cada persona sin importar las capacidades que tengan; en el Estudio Nacional de Oferta y Demanda Turística para personas con discapacidad, elaborado por la entidad SURCOE (2013) se menciona que:

Aquel que no solamente integra los principios de diseño y accesibilidad universal, de igual forma procura asegurar el disfrute total y en circunstancias igualitarias de los destinos y productos turísticos sin importar las capacidades que tengan, puesto que la accesibilidad no garantiza la inclusión, pero la inclusión si garantiza la accesibilidad” (p.96).

Aunado a que la percepción ambiental toma en cuenta el entorno, y dado este caso de las playas inclusivas las cuales son equipadas para poder brindar un servicio accesible, Rubio (2005, p. 203) menciona que “las playas son ecosistemas costeros que sostiene una inmensa presión humana, primordialmente a raíz del desarrollo de la actividad turística en las últimas décadas”. De acuerdo a Rangel-Buitrago et al., 2012; Saltaren et al 2014 (citado por Blanco & Sierra, 2016) “con el paso del tiempo, la actividad turística fue cada vez mayor, incluso al consolidarse un producto



llamado ‘turismo de sol y playa’, o de las 3S por sus siglas en inglés (sun, sea and sand)” (p.15).

Por lo tanto, la percepción ambiental es la capacidad para distinguir apropiadamente los distintos elementos que conforman el medio en el cual el ser humano se desenvuelve y que determinan las actitudes, sensibilidades e intervienen ampliamente en la orientación y regulación de las acciones hacia el ambiente (Borroto, Rodríguez, Reyes y López 2011). La percepción ambiental valora “el entorno de forma holística haciendo énfasis en las experiencias ambientales que el individuo realiza dando su propio juicio, la toma de conciencia del ambiente y aprende a protegerlo y a cuidarlo mejor” (Borroto et al., 2011; Faggionato, 2007). Por lo tanto “la percepción de las personas sobre el ambiente brinda herramientas para conservar los recursos que se localicen en una zona” (Cartró, 2011, p.9).

La presencia de las personas en las áreas naturales juega un papel tan importante que las modificaciones en las prácticas culturales tienen consecuencias en la biodiversidad y en los paisajes (Hernández, Hernández, 2015, p.78). Es por ello que surge la preocupación por el medio ambiente y los recursos naturales, así como la necesidad de cumplir con los lineamientos reglamentarios para su preservación y beneficio “no se debe observar como una barrera o un obstáculo al desarrollo de esta actividad sino por el contrario, como una oportunidad para obtener competitividad en el mercado” (Ceballos, 2002, p.149).

Según el INEGI (2010) en México las personas que contaban con cierta discapacidad era de 5 millones 739 mil 270, esto es el 5.1% del total de la población de entonces, donde el 49% es representado por los hombres y el 51% son mujeres (párr.1).

En México se busca implantar un turismo para todos, tal es el caso del estado de Quintana Roo, donde en el periódico novedades Quintana Roo (2013) menciona en una publicación que en el estado de Quintana Roo en el municipio de Solidaridad, se abre al público la primera playa inclusiva de México, que pretende albergar a



cientos de visitantes que posean algún tipo de discapacidad y que puedan disfrutar de las playas y todos los servicios que allí ofrecen.

Por lo que es importante que los visitantes puedan expresar cómo se encuentra la playa actualmente, es decir, qué percepción tiene sobre ella, ya que en una publicación de la ZOFEMAT en Diciembre (2017), menciona que se realizó en las playas públicas de Solidaridad, la limpieza de playa desde Enero a Diciembre 2017 recolectando más de 4,800 toneladas de basura y 300 toneladas de sargazo al mes, esas colectas incluyeron a Playa Caribe, dado que, no se ha realizado un estudio de percepción ambiental de dicha playa, es que se plantea la siguiente pregunta de investigación; ¿Cuál es la percepción ambiental de los visitantes sobre la playa inclusiva Caribe, Solidaridad, Quintana Roo?

La importancia de esta investigación es debido a la poca información universitaria, con respecto al turismo inclusivo y a la mínima indagación sobre la percepción ambiental de los visitantes en las playas inclusivas. El presente estudio servirá para generar información que facilite la evaluación sobre la percepción ambiental que tienen los visitantes y será de beneficio a los usuarios de dichas playas ya que deberán ser acondicionadas de acuerdo a sus necesidades; se pretende adaptar un instrumento para recolectar y analizar los datos.

En la investigación se plantearon dos hipótesis:

H1 El factor determinante de la percepción del visitante en la playa Caribe es el aspecto ambiental.

H2 Los factores de tangibilidad con los que cuenta la playa inclusiva influyen en su elección de visita.

El objetivo general fue analizar la percepción ambiental del visitante sobre la playa inclusiva Caribe de Solidaridad Quintana Roo. Para lograr el objetivo general se plantearon los siguientes objetivos específicos:

1. Establecer la frecuencia de arribo de visitantes y los motivos de selección del destino.



2. Identificar la valoración del visitante sobre diferentes cuestiones ambientales de la playa inclusiva.
3. Enumerar los problemas ambientales de la playa inclusiva que identifican los visitantes.
4. Evaluar los servicios de equipamiento de la playa inclusiva Caribe.

Para la recolección de información y cumplimiento de los objetivos planteados se utilizaron técnicas cuantitativas; se diseñó un cuestionario y aplicó el instrumento a los visitantes con el propósito de adquirir datos primarios. Por otro lado, uno de los puntos importantes fue la definición de la muestra. Esta se eligió de forma no probabilística donde “la elección de los elementos no depende de la probabilidad, si no de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra” (Hernández et al., 2010, p.176).

Para cumplir con el objetivo específico uno “establecer la frecuencia de arribo de visitantes y los motivos de selección del destino”, se aplicó un cuestionario a los visitantes que se encontraban en la playa inclusiva Caribe, considerando una muestra de 170 sujetos, que fueron mayores de edad, siendo que en México la mayoría de edad es a los 18 años, el cuestionario se aplicó durante el mes de octubre a noviembre de 2017.

Para cumplir con el objetivo específico dos “identificar la valoración del visitante sobre diferentes cuestiones ambientales de la playa inclusiva”, se realizó a través de una pregunta con respuestas múltiples.

Para cumplir con el objetivo específico tres “enumerar los problemas ambientales de la playa inclusiva que identifican los visitantes”, se realizó a través de preguntas abiertas.

Para cumplir con el objetivo específico cuatro “evaluar los servicios de equipamiento de la playa inclusiva caribe”, se realizó a través de preguntas de escala Likert.



La investigación cuenta con tres capítulos, en el capítulo I se encuentra el marco conceptual donde se dan a conocer las palabras más relevantes de estudio, de esta manera se consideraron las definiciones más apropiadas sobre: percepción, percepción ambiental, visitantes, playa, playa inclusiva. Además, se realizó un marco teórico de las principales teorías de percepción ambiental como lo son: la teoría de la percepción social, teoría funcionalista de Egon Brunswik, teoría de la ecología perceptiva de Gibson, la perspectiva transaccional de Ames. El marco referencial incluye estudios previos sobre la percepción ambiental.

En el capítulo II se especifica el área de estudio desde su localización y atractivos; contiene la descripción de la metodología utilizada para lograr los objetivos planteados desde el método para determinar la muestra, el diseño del instrumento para la obtención de la información, el perfil del sujeto de estudio, en este caso del visitante, el proceso de aplicación del cuestionario, sus alcances y limitaciones durante la aplicación, la prueba para medir la fiabilidad del cuestionario y para medir el tipo de análisis, en este caso el análisis factorial exploratorio.

El capítulo III presenta los resultados obtenidos mediante la aplicación del instrumento, la captura y análisis se realiza a través del programa estadístico SPSS en su versión 20. Se realizó un análisis factorial exploratorio y un análisis descriptivo para cumplir con los objetivos específicos planteados anteriormente. En este apartado se comprueban las hipótesis planteadas en la investigación.

Los resultados del estudio serán proporcionados tanto a las instituciones públicas como privadas de dicha playa, al permitir ver una perspectiva más extensa sobre la percepción ambiental del visitante, y con base a ello, permitiéndoles identificar las percepciones manifestadas por los visitantes de la playa inclusiva Caribe y aplicar medidas necesarias para la gestión de la playa y la toma de decisiones, para aprovechar de manera sustentable la playa inclusiva.



## Capítulo I Percepción ambiental del visitante

### 1.1 Marco conceptual

A continuación, se presentan las siguientes palabras con la finalidad de familiarizar al lector con los términos a emplear en la presente investigación: percepción, visitantes y playas inclusivas.

#### 1.1.1 Percepción ambiental

La Real Academia Española (2015) menciona que la percepción proviene del latín *perceptio* *ōnis*, lo define como acción y efecto de percibir; de igual manera lo describe como la sensación interior que resulta de una emoción material creada en nuestros sentidos; por último, lo define como idea y conocimiento.

La percepción de acuerdo con Allport (1974) es:

Algo que percibe tanto la atracción de las confusas situaciones ambientales como la de cada uno de los objetos. Sin embargo, algunos psicólogos se inclinan por determinar esta última consideración al conocimiento más que a la percepción, ambos términos se hallan tan íntimamente relacionados que casi no es posible, sobre todo desde el punto de vista de la teoría, considerarlos aislado uno del otro (p.81).

Según Carterette y Friedman (1982) citados por Arias (2006) la percepción:

Es una parte fundamental del conocimiento, es la parte que figura hechos intratables y, por lo tanto, establece la realidad como es acostumbrada. Esta función de la percepción depende de la actividad de los receptores que son afectados por términos procedentes del mundo físico (p.10).

La percepción según Barthey (1982) citado por Arias (2006) de acuerdo al diccionario se menciona que: 1) "La percepción es algún acto o proceso de conocimiento de cosas, hechos o evidencias, ya sea mediante la práctica sensorial o por el pensamiento; es una conciencia de los objetos, un conocimiento"; 2) La observación que una sensación hace hacia un objeto externo " (p.10).



Para efectos de dicha investigación la definición apta acorde al tema que se elige es del autor Allport (1974) donde menciona que “la percepción es tanto una captación compleja de circunstancias ambientales como podría ser de cada uno de los objetos” (p.81).

### ***Percepción ambiental***

La percepción ambiental estudia las relaciones que tiene el hombre con su entorno descrita desde el punto de vista ecológico; provee como medida para la conservación de manera que se emitan datos para hacer más eficiente la política ambiental mexicana. A continuación, se definen estudios realizados de percepción ambiental.

Según Gibson (citado en Fernández, 2008), fue el primer investigador sobre percepción que aportó realmente algo nuevo a la psicología moderna, considera que las sensaciones como los colores, sonidos, texturas son el principal material primario para la percepción y experiencia humana. Gibson afirma que en la teoría de la percepción la relación con su entorno dependerá de la interacción del individuo hacia su persona, casi siempre surge del sistema visual donde el proceso perceptivo se da desde una actividad, ya sea por medio de la atención hace una selección de datos sensoriales para construir el contenido o el acto de percibir es inmediato o privado.

Holahan y Charles (1991) mencionan que la percepción ambiental “es un procedimiento psicológico único, por medio de la percepción de varios estímulos ambientales con el que se halla el individuo por todas partes, se organizan para formar un cuadro relacionado e integrado del mundo” (p.43).

Según Rodríguez (citado en Calixto & Herrera, 2010) la percepción ambiental “es la similitud, elección y distribución de las modificaciones ambientales, encaminada a la toma de decisiones que permiten una acción perspicaz o dirigida a un fin y que se expresa por ella” (p.235). Es ocasionada por los psicólogos y plantean diferentes tareas o problemas perceptivos que se consiguen clasificar en seis grupos (citado en Calixto & Herrera, 2010, p235):



a. *Detección*: solo se le solicita a la persona que vea, escuche, huela, toque o saboree. No se le exige la identificación del estímulo, ni su localización, tan sólo que exprese de manera clara si se ha originado alguna perturbación de cierto tipo en el ambiente o no, si hay algo que no había antes o que había antes ha desaparecido.

b. *Discriminación*: consiste en diferenciar dos o más partes apartadas dentro de un contexto estimular.

c. *Reconocimiento*: pretende que el sujeto espectador se manifieste sobre la naturaleza del estímulo, dé su nombre, clase, o lo especifique por sus propiedades, forma y localización.

d. *Identificación*: va más allá de la observación de la clase de objeto y diferencia un objeto único dentro de una clase, o una variedad concreta de objetos similares.

e. *Reproducción*: se ejecuta fuera de la presencia inmediata del estímulo, radica en manifestar una escena o un objeto, aislar los sentidos del sujeto, dejar pasar un largo tiempo y solicitar al sujeto la recreación de la escena o el objeto, mediante un dibujo o esquema, de la palabra oral o escrita, la distribución más o menos estructurales y semejantes a los que disponían la escena precedente.

f. *Juicio*: incluye un elemento de cuantificación expresado en términos de mayor, menor o igual o por asignación de magnitudes relativas o absolutas que establecen el resultado de la asimilación entre estímulos y un reconocimiento de la dimensión juzgada en los objetos.

De acuerdo con Bertoni y López (2010) dicha investigación menciona que la percepción ambiental está compuesta por un proceso a partir de la actividad cognitiva del individuo. Es por ello que los individuos a partir de sus percepciones ambientales expresarán juicios e inclinación, ya sea de manera positiva o negativa en los aspectos del ambiente, lo que establecerá la calidad ambiental percibida y las actitudes.



Para efectos de esta investigación la definición apta acorde al tema de investigación es la proporcionada por el autor Gibson (2008) ya que este surge desde el sistema visual que es lo que se busca en dicho trabajo, en donde el proceso perceptivo se efectuó desde que el visitante realice una actividad, ya sea por medio de la atención hacia selección de datos sensoriales o percibirlo inmediatamente.

### **1.1.2 Visitantes**

La Secretaria de Turismo (2015) menciona que es toda persona que se desplaza a un lugar distinto al de su entorno habitual, por una duración inferior a doce meses, y cuya finalidad principal del viaje no es la de ejercer una actividad que se remunere en el lugar o país visitado, como corresponda a un visitante interno o un visitante internacional.

Según la Organización Mundial del Turismo (2017) un visitante es un sujeto que viaja a un destino principal diferente al de su entorno usual, por una permanencia inferior a un año, con cualquier propósito (ocio, negocios u otro motivo personal) que no sea ser empleado por una entidad residente en el país o lugar visitados. Un visitante (interno, receptor o emisor) se cataloga como turista (o visitante que pernocta), si su viaje contiene una pernoctación, o como visitante del día (o excursionista) en caso inverso.

La Organización Mundial del Turismo (2017) menciona que todas las personas que realizan un viaje fuera de su lugar de residencia son considerados viajeros, pero no todos los viajeros son considerados visitantes, se presentan dos conceptos para mejor claridad:

**Viajero:** Son aquellas personas que realizan viajes entre 2 o más países o entre 2 o más localidades de su país de su residencia habitual.

**Visitante:** Son todos aquellos tipos de viajeros relacionados con el turismo acorde a la OMT.



Ilustración 1. Categoría de Viajeros



Nota: Elaboración propia con base a información OMT, 2017.

El turismo se entiende como un fenómeno social que reside en el desplazamiento voluntario y temporal de un sujeto o grupo de personas con fines de recreación, descanso, cultura y salud, que se transportan de su lugar de residencia habitual, pero evitando realizar actividades lucrativas o remuneradas (Gurría, 2001).

Para efectos del presente trabajo la definición que se elige es de la Secretaría de Turismo (2015) en donde los sujetos de nuestra investigación son aquellos visitantes que se desplazan a un lugar diferente al de su entorno habitual por una duración inferior a doce meses que por ende visiten la playa inclusiva playa Caribe de Solidaridad, Quintana Roo.

### 1.1.3 Playa

De acuerdo a la Real Academia Española (2017) la palabra *playa* proviene del lat. tardío *plagia*. Lo que es ribera o de un río grande, formada de arenales en superficie casi plana.



Se entiende por playa “como la extensión de tierra que las olas bañan y evacúan sucesivamente hasta llegar en las más altas mareas (Subsecretaría de Marina, 1988).

De acuerdo con Rubio (2005, pp. 203) “las playas son ecosistemas costeros que soportan una enorme presión humana, principalmente a raíz del desarrollo de la actividad turística en las últimas décadas”. Corbin (1993, p. 383) hace referencia a que “este suceso tuvo sus inicios en el siglo XIX, cuando las élites europeas iniciaron a revelar las playas como un lugar atractivo para el esparcimiento y recreación, sustituyendo su vocación medicinal”.

De acuerdo a Rangel-Buitrago et al., (2012) y Saltaren et al (2014) (citado por Blanco & Sierra, 2016) “con el paso del tiempo, la actividad turística fue cada vez mayor, hasta consolidarse un producto denominado ‘turismo de sol y playa’, o de las 3S por sus siglas en inglés (sun, sea and sand)” (p.15).

Para efectos de la investigación el concepto a utilizar es el de la Subsecretaria de Marina de 1998 donde menciona que son extensión de tierra, en donde una porción está cubierta por aguas y arenas.

#### **1.1.4 Playas inclusivas**

Según la Organización Mundial de la Salud (2011), en 2011 había aproximadamente mil millones de personas con discapacidad en el mundo. Esto significa que el 15% aproximadamente de la población mundial tenía una discapacidad física, mental o sensorial.

De este modo, el INEGI (2014) expuso que, en 15 de las 32 entidades federativas del país, la prevalencia de la discapacidad entre la población que habita es mayor que la percibida a nivel nacional. Las entidades como Nayarit y Durango eran las entidades más altas del país, con 8.2% y 7.5% correspondientemente. Los seguían tres Estados con una prevalencia de 7.4% son Colima, Jalisco y Zacatecas. Las otras entidades con valores por arriba de la media nacional eran: Michoacán (6.9%),



Baja California Sur (6.8%), Veracruz (6.7%), Chihuahua y San Luis Potosí (6.6%), Oaxaca, Sinaloa y Yucatán (6.5%), Estado de México (6.2%) y Guerrero (6.1%).

Las playas son los lugares con mayor atracción turística en lugares costeros, es por ello que es necesario eliminar las barreras existentes que faciliten el uso para todos, la organización de Argentina SOS Discriminación Internacional a través del comunicado en Europa press (2006) ha decidido una nueva iniciativa que por el nombre “Playa sin barreras, turismo para todos” intenta proporcionar el acceso al mar de personas con discapacidad motriz o capacidad motora reducida para que puedan disfrutar de la playa en igualdad de condiciones que el resto de las personas.

Guzmán (2018) menciona que “playas incluyentes” son los que disponen de todas las facilidades y servicios de seguridad y acceso para recibir a aquellas personas con discapacidad o adultos mayores con movilidad reducida. En nuestro País, Quintana Roo y Jalisco son estados pioneros en este tema” (parr.1).

La Organización Mundial del Turismo (2014) menciona que las playas habrían de incluir itinerarios que aprueben el acceso a los puntos de información, a los espacios, instalaciones o servicios. Las playas deberían disponer de pasarelas y rampas, zonas limitadas de sol y sombra, vestuarios y servicios adaptados, sillas y muletas anfibas para bañarse en el mar, con la ayuda de un equipo de profesionales en caso de paseos marítimos.

Loria (2015) menciona que “las playas presumen uno de los mayores atractivos en los lugares costeros, por sus rasgos particulares, resulta necesario dotarlas de elementos que excluyan las barreras existentes y/o faciliten su uso y disfrute para todas las personas” (p.24).

Para efectos de la investigación, tiene particular interés en la playa inclusiva Caribe de Solidaridad, Quintana Roo.



## 1.2 Marco teórico

### 1.2.1 Teoría de la percepción social

La percepción social de acuerdo con Salazar (citado en Arias, 2006), menciona que:

En principio fue utilizada para mencionar los elementos sociales y culturales en la percepción, sin embargo, se fue extendiendo hacia otras dimensiones abarcando la formación de sentimientos, el reconocimiento de las emociones, el medio físico y social y por último el mecanismo de la facultad (p.20).

Paéz y Márquez (1999) destacan que la percepción social al encajar las motivaciones y experiencias de los perceptores en el proceso de percepción del mundo natural. Se mencionan tres líneas de investigación sobre la percepción de las personas:

Primero la formación de impresiones, segundo las teorías incluidas de la personalidad, y tercero, los factores que intervienen en la percepción de las personas, en los cuales se forman factores subjetivos asociados a la persona que percibe, los factores agrupados al objeto percibido y los factores de contenido (p.20).

Por otro lado, Molina, Núñez y Vallejo (2012) apoyan esta teoría de la percepción social, a través de un estudio realizado, el cual fue aplicado a los alumnos universitarios de educación física, para conocer la percepción social hacia las personas que padecen síndrome de Down, el instrumento fue denominado escala de percepción social hacia las personas con síndrome de Down. Su diseño abarca variables psicosociales, el cual mediante un análisis factorial se establecieron diez factores que permitieron conocer la percepción social de los estudiantes.

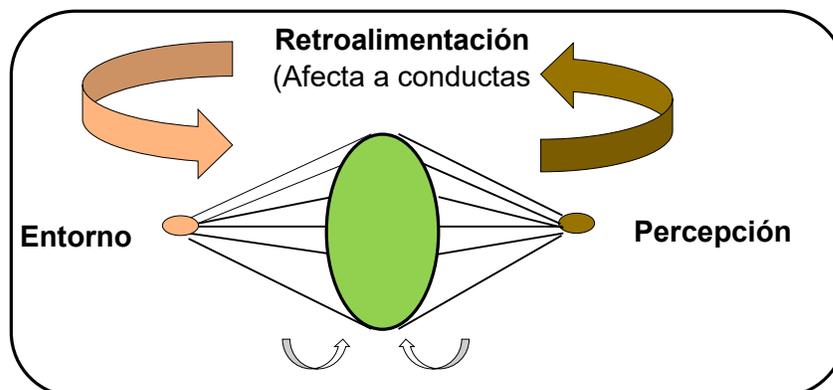
El estudio de Barón & Byrne (1998) define a la percepción social como “el proceso mediante el cual pretendemos conocer y percibir a los demás” (p. 951), por lo que apoyan el término cognición social y lo definen como “el proceso mental por el cual el sujeto recibe, selecciona, transforma y organiza la formación exterior para establecer conocimiento y de allí poder genera la percepción que se tiene de algo” (p. 952).



### 1.2.2 La teoría funcionalista de Egon Brunswik 1956; 1959 (teoría ambiental)

La teoría funcionalista de Egon Brunswik 1956 (citado en Holahan, 1991) menciona que la información sensorial que procede del ambiente que favorece la percepción ambiental no tiene una conexión específica con el entorno real, es decir, que muchas de las veces el sujeto no admite la señal correcta, sino que recibe señales más complejas y engañosas del ambiente. Por lo tanto, el sujeto arroja juicios probabilísticos de la situación al no percibir el panorama real. Para comprender esta teoría Brunswik presenta un modelo de lente de acuerdo a la siguiente Ilustración 2.

**Ilustración 2.** Modelo de Lente de Brunswik



Nota: Holahan (1991).

En la Ilustración 2 se muestra en el modelo de lente cómo el proceso de percepción ambiental partirá de la captación de los estímulos provenientes del ambiente. Los sujetos eligen aquellos que consideran con mayor eficacia ecológica y los centraliza para configurar una percepción más concreta del entorno.

Brunswik (citado en Holahan, 1991) menciona que existen dos tipos de estímulos, primero se recibe los estímulos distales que el sujeto considere idóneo y después a



través de los proximales, las personas los integran para alcanzar a una percepción ambiental.

**Tabla 1** Estímulos según Brunswik

<b>Estímulos distales</b>	Estas son las características objetivas del entorno.
<b>Estímulos proximales</b>	Este se procesa a través del patrón sensorial que recibe la persona, se menciona que es un patrón de luz que se forma en la retina del ojo.

Nota: Holahan, 1991.

El Modelo de Lente de Brunswik (1956) afirma que el proceso perceptivo empieza seleccionando los estímulos distales que considere válido ecológicamente el sujeto y después utiliza los estímulos proximales que son las impresiones subjetivas de los primeros para llegar a la percepción ambiental como se explica en la tabla 1.

### **1.2.3 Teoría de la Ecología perceptiva de Gibson 1950; 1966 (Percepción directa)**

Gibson (1950, citado en Valera, Pol y Vidal, s.f.) en su teoría menciona que la percepción del ambiente es más directa y que no es un proceso complejo para la obtención de la percepción ambiental, que las variables inician a partir de un enfoque ecológico y están relacionadas entre sí.

De tal manera menciona que existe un patrón óptico ambiental; dicho patrón se caracteriza por la perspectiva con las que se ve el entorno. El autor menciona que es la gafa con que se ve. Éstas se presentan a través de *affordance* que son: 1) las oportunidades ambientales, 2) atributos o posibilidad de uso del entorno, es decir lo que ofrece el entorno. Además, es una perspectiva que cambia en cuanto a algunos elementos que integran las oportunidades ambientales.



#### 1.2.4 La perspectiva transaccional de Ames 1951

Ames (1951, citado en Valera, Pol y Vidal, s.f.) percibe el ambiente acorde a sus experiencias; el sujeto cumple un rol activo en el proceso perceptivo que se caracteriza porque es dinámico y creativo. El sujeto percibe el entorno y lo interpreta acorde a los principios adquiridos en sus experiencias ambientales. Cuando existe una discrepancia con base a lo que piensa del entorno, hace una realimentación con el entorno y lo ajusta para crear una nueva experiencia ambiental. Como mencionan Ittelson y Kilpatrick (1952, citado en Valera, Pol y Vidal, s.f) “el mundo que cada uno conoce es un mundo en gran medida establecido a partir de la experiencia propia que se obtiene al interactuar con el ambiente” (párr.3).

El resultado es que las decisiones perceptivas que se estructuran son subjetivas. Ames (Idem) en esta teoría menciona que el mundo es creado por uno mismo mediante las experiencias que se adquieren diariamente y por consiguiente es transaccional, y esta será modificada acorde a las experiencias ambientales, además recalca que es un mundo que manifiesta las necesidades, expectativas y objetivos.

Para entender esta teoría, Ames (*Ibíd*) diseñó experimentos perceptivos entre los que se destacan la ventana de Ames y la habitación de Ames. Dichos experimentos permitieron demostrar cómo los principios y las experiencias ambientales juegan un rol importante, ya que, al presentar una percepción distorsionada y una experiencia incompresible por parte del sujeto, al detectar el principio que no es posible, la experiencia ambiental cambiará y por lo tanto el entorno.

Las teorías que serán de utilidad para esta investigación son las del autor Gibson (1950) con la teoría ecológica perceptiva o también conocida como percepción directa y se apoyará de la teoría de percepción transaccional del autor Ames (1951), ya que las dos toman en cuenta el entorno ambiental y consideran que a través del entorno y de lo que se puede observar puede causar una experiencia, y ésta puede



ir cambiando de acuerdo a lo que alrededor se encuentra. Por lo tanto, dichas teorías servirán para lograr analizar la percepción ambiental del visitante.

La teoría de Gibson (1950) hace énfasis en el enfoque ecológico que el entorno se puede percibir de una manera directa, tomando en cuenta que si algo cambia también se modifica la perspectiva y esto genera un cambio; en cuanto a la teoría de Ames (1951), este de igual manera toma en cuenta el entorno ambientalistas como Gibson (1950) y éste a su vez se basa en las experiencias ambientales que puede tener el ser humano y éste puede cambiar su percepción de acuerdo a su vivencia del entorno.

### **1.3 Marco referencial**

A continuación, en esta investigación se ha creado un marco referencial de diversos autores que han hecho estudios sobre percepción ambiental.

#### **1.3.1 Percepción ambiental del Parque Nacional Arrecifes de Cozumel por parte de los visitantes de buceo y snorquel**

Esta investigación fue realizada por Ake (2016). El objetivo general de esta investigación fue revelar la percepción ambiental de los visitantes que realizan actividades de buceo y esnórquel en el Parque Nacional Arrecifes de Cozumel para un mejor aprovechamiento turístico sustentable.

El estudio fue realizado en el Área Natural Protegida Parque Nacional Arrecifes de Cozumel. La metodología aplicada para la recolección de datos fue a través de un estudio descriptivo con un enfoque cuantitativo, transversal y una investigación aplicada; la muestra fue de carácter probabilístico. El universo que se utilizó fue de 313, 421 visitantes que se registraron en el Parque Nacional Arrecifes de Cozumel; el tamaño de la muestra fue de 384, pero se aplicaron 389 instrumentos para disminuir el margen de error de los cuestionarios que resultaron válidos. El criterio establecido para el perfil del encuestado fue determinado a partir de los visitantes



que hacen actividades recreativas, ya sea buceo o esnórquel y que estaban en embarcaciones autorizadas por la CONANP.

La obtención de información que se efectuó para conocer la percepción ambiental de los visitantes fue: en el primer apartado estaba constituido con los datos generales del visitante con variables demográficas. En el segundo apartado se le requirió a los encuestados a través de preguntas de opción múltiple, que eligieran la actividad realizada en el PNAC, así como información de las cantidades de veces que habían visitado el parque, el tiempo, el nivel de experiencia en la actividad y de que dependía la visita en el lugar. En el tercer apartado, el cuestionario se dirigió hacia la percepción ambiental de los visitantes del PNAC. El cuarto apartado fue destinado para que los encuestados calificaran la calidad de la embarcación y de la tripulación a través de preguntas con una escala de Likert.

Las variables que se analizaron fueron:

V1: Frecuencia de visitas en el PNAC y los motivos de selección del destino.

V2: Fue determinar la percepción ambiental de los visitantes que realizan actividades de buceo y esnórquel en el Parque Nacional Arrecifes de Cozumel.

V3: Fue evaluar la calidad de los servicios turísticos en el PNAC.

Los resultados en cuanto a la cantidad de visitas al PNAC son los siguientes el 41.9% fue su primera visita al Parque y el restante 58.1% de los encuestados tenía ya más de dos visitas. En cuanto a los motivos de selección, el 54% visita Cozumel por vacaciones, el 21.1% para visitar a sus familiares y amigos y el 10.3% visitan Cozumel por recomendación.

El segundo objetivo fue determinar la percepción ambiental de los visitantes que realizan actividades de buceo y esnórquel en el Parque Nacional Arrecifes de Cozumel. Este objetivo se logró con el análisis factorial exploratorio. Se identificaron tres factores relevantes que influyen en la percepción ambiental. El primer factor es el aspecto económico en la relación precio-calidad y el nivel de satisfacción con la experiencia recreativa (18.66%); el segundo factor el aprendizaje sobre el entorno



direccionado a la educación ambiental (9.86%); y el tercer factor el ecosistema del entorno direccionado a la calidad ambiental del arrecife (5.87%), que en conjunto representan el 34.4% de la varianza total explicada.

El tercer objetivo fue evaluar la calidad de los servicios turísticos en el PNAC, la gran mayoría de los visitantes en este objetivo respondió de una forma neutral que no está de acuerdo ni en desacuerdo con la calidad de los servicios turísticos.

En conclusión, uno de los problemas notorios en las embarcaciones es que al tener un corto espacio entre el recorrido al arrecife no enfatizan la importancia del área natural protegida e inclusive muchas de las veces no respetan las reglas de conducta que se deben ejercer en el área. Las personas que hacen uso del servicio, a medida que se hacen más sensibles a las condiciones ambientales del entorno, reconocen mejor qué situaciones afectan a la misma, tomando decisiones y valorizando la misma.

### **1.3.2 Percepción Ambiental Del Territorio Litoral en Mar del Sud (Argentina).**

Esta investigación fue realizada por los autores Padilla y Benseny (2014). El objetivo general fue estudiar la percepción del visitante (turista y/o excursionista) sobre uno de los requerimientos de la calidad de playas: calidad ambiental para planificar un desarrollo turístico e identificar problemas ambientales que alteren la calidad del destino.

El estudio fue realizado en el Litoral de Mar del Sud, en la ciudad de Miramar en Argentina. La metodología aplicada para la recolección de datos fue a través de un estudio descriptivo y exploratorio. La muestra fue de carácter no probabilística, intencional y casual. El universo de análisis fueron los visitantes que estaban en la playa de Mar de Sud en los meses de enero y febrero de 2014. El tamaño de la muestra se determinó en 100 cuestionarios divididos en 50 turistas y 50 excursionistas. El criterio establecido para el perfil del encuestado fue determinado a partir de la cantidad de personas que estaban en la playa y el número de



cuestionarios determinados para aplicar por día, aplicando la misma proporción en cuanto a género.

Las variables que se efectuaron para conocer la percepción ambiental de los visitantes fueron V1 Frecuencias de arribo, V2 Motivo de elección del destino, V3 Valorización de los recursos del litoral, V4 Visión del estado ambiental, V5 Identificación de problemas ambientales y V6 Impacto de las instalaciones y servicios turísticos y urbanos.

Para el análisis de las variables utilizaron una plantilla de Excel de tal manera que se manejó un método univariado a través de la construcción de tablas de distribución simple, por consiguiente, se procedió a obtener resultados y a la discusión.

Las variables que se analizaron dividieron los resultados en visitantes y excursionistas, se determinó lo siguiente:

V1: Frecuencia de arribo. El 50% de los turistas tienen de 10 a 14 años que visitan del lugar, los excursionistas el 34% tienen esta cantidad de visitas.

V2: Motivos de elección del destino. El 24% de turista y el 14% de los excursionistas eligen el destino por la tranquilidad.

V3: Valorización de los recursos del litoral. Los excursionistas valoraron más la tranquilidad, fue lo que se definió como primera opción; como segunda opción la extensión de playa, las condiciones del mar, la calidad de la arena y la densidad de uso por parte de los turistas. Lo menos valorado por ambos grupos (turistas y excursionistas) fueron la disponibilidad de equipamiento y la calidad de los servicios.

V4: Visión del estado ambiental. El 52% de los encuestados calificó como bueno la calidad de la arena el 51% la calidad del agua, el 62% accesibilidad a la playa, el



50% la calidad del aire y el 43% la densidad de personas y muy bueno el 42% la extensión de playa.

V5: Identificación de problemas ambientales El 56% de los visitantes encontró problemas ambientales. El 20% de los excursionistas y 28% de los turistas encontraron residuos sólidos.

V6: Impacto de los servicios turísticos. Las construcciones provocan pérdida de la arena, la música en volumen alto y la iluminación lo consideran adecuados, la falta de recolección de basura provoca más problemas ambientales como la contaminación del mar, los individuos encuestados lo consideraron insuficientes y la disponibilidad de servicios de instalaciones como sombrilla lo consideró adecuado.

Los resultados encontrados por parte de los autores fue que la calidad ambiental percibida permitió identificar los recursos principales más importantes para los visitantes y los puntos negativos del estado ambiental del litoral. De igual manera, el estudio permitió constituir una herramienta completa para la gestión costera.

En conclusión, los autores mencionan que la percepción ambiental de los visitantes en cuanto a los problemas ambientales estaba influenciada por sus experiencias. El crecimiento sostenible del destino depende, en su mayoría de la preservación del entorno natural, comprendido por los turistas y excursionistas.

### **1.3.3 Percepción de los problemas ambientales por parte de la población en la ciudad de Naranjos, Veracruz.**

Esta investigación fue un trabajo de tesis el cual fue presentado por Castellanos (2013) que tuvo como objetivo general determinar la percepción sobre los problemas ambientales que tiene la población de la ciudad de Naranjos, fue



realizado en el municipio de Naranjos Amatlán, en la ciudad de Naranjos, en la parte norte del estado de Veracruz.

Las variables que se usaron fueron V1 componentes del medio, V2 problemas del medio ambiente, V3 problemas del medio ambiente en la ciudad de Naranjos Veracruz, V4 cambios en la ciudad que afectan al medio ambiente. V5 forma de participar en la solución a los problemas del medio, V6 mejorar la calidad del ambiente.

Para el análisis de las variables se manejaron técnicas estadísticas descriptivas de tendencia central (moda) y se utilizó el programa Microsoft Excel 2010, el cual permitió el adecuado análisis de los datos, por lo cual se determinó el tamaño de la muestra representativo, aplicando 381 encuestas.

Las variables que se analizaron fueron las siguientes

V1: Componentes del medio, que constituye al ambiente, ya sea biológico-físico-químico o también de manera social, económica cultural.

V2: Problemas del medio ambiente, cuáles son los problemas del medio ambiente que afectan, ya sea lo político o lo económico.

V3: Problemas del medio ambiente en la ciudad de Naranjos Veracruz, cuáles son los principales problemas ambientales que se hay en la ciudad de Naranjos.

Los resultados fueron que la ciudad de Naranjos se encuentra dividida en 16 áreas geoestadísticas básicas, en alfabetización el 7.6% son mujeres y el 2.93 son hombres, en relación a los componentes del medio las personas 52.23% y 50.66 % respectivamente. Con relación a los inconvenientes ambientales se reflejaron 731 comentarios, los cuales se agruparon en 38 categorías, en relación a los problemas de medio ambiente en la ciudad de Naranjos, Veracruz, se tomaron en cuenta los 10 más mencionados en el total de la muestra.

Se concluye que es importante realizar estudios de percepción ambiental ya que generan información y permiten jerarquizar los problemas desde la opinión de la



sociedad, y se encontraron diferencias con la percepción ambiental en relación a las personas encuestadas.

Por consiguiente, los autores mencionan que la educación ambiental debe ser un instrumento de elevación de participación de la sociedad para la solución de los problemas ambientales debido a la alta concentración y crecimiento urbano.

Asimismo, deben ser perfeccionadas en materia de educación ambiental que aporte al desarrollo sostenible y a la participación social a las problemáticas ambientales de la zona de estudio que viene siendo la playa inclusiva playa Caribe.



## Capítulo II Metodología

En este capítulo se presenta el área de estudio, la localización de la playa Inclusiva Caribe, Solidaridad, Quintana Roo. Se describe la metodología, la determinación de la muestra, perfil de las personas, instrumento que se utilizó, de tal manera su diseño, así como el programa utilizado para el análisis de los resultados.

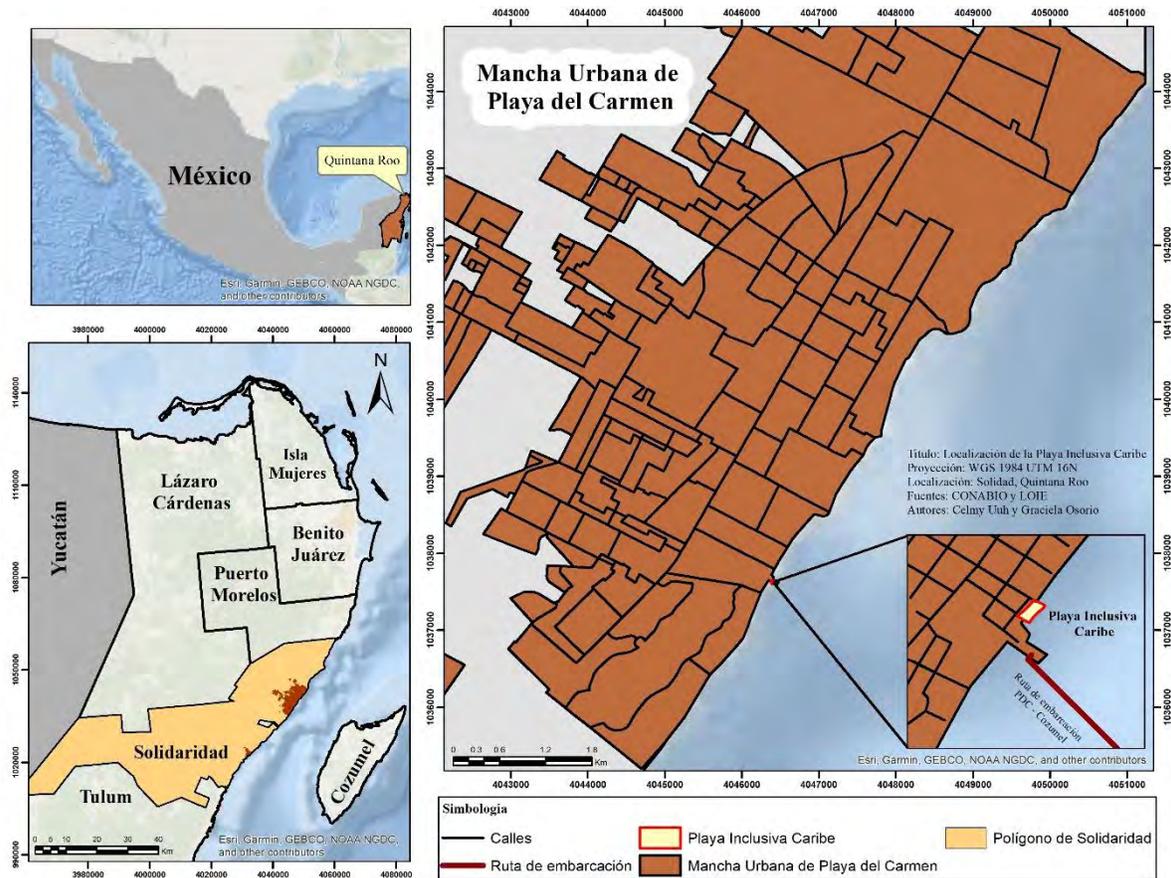
### 2.1 Área de estudio

El municipio de Solidaridad, de acuerdo al INEGI (2015) contaba con una población de aproximadamente de 209, 634 habitantes, siendo uno de los once municipios que conforman el estado de Quintana Roo, teniendo una extensión de aproximadamente 2,204.73 km<sup>2</sup> y contado con un clima cálido subhúmedo, con lluvias en verano lo cual provoca gran humedad.

En la ilustración 3 se observa que el municipio de Solidaridad se localiza en la porción norte del Estado, entre las coordenadas geográficas extremas, al norte 20° 45', al sur 19° 46' de latitud norte; al este 86° 57'y al oeste 88° 05' de longitud oeste. Tiene como colindancias: al norte con el estado de Yucatán y con los municipios de Lázaro Cárdenas y Benito Juárez; al este con el Mar Caribe y el municipio de Cozumel; al sur con el Mar Caribe y el municipio de Felipe Carrillo Puerto y al oeste con el Municipio de Felipe Carrillo Puerto y el estado de Yucatán.



Ilustración 3. Mapa de localización



Nota: Elaboración propia con base en los datos geo estadísticos básicos del INEGI (2017).

Cuenta con una gran riqueza en flora y fauna lo cual hace de Solidaridad un municipio de belleza natural; sus principales actividades son el comercio y el turismo con servicios de alojamiento temporal y la preparación de alimento y bebidas.

Los municipios de Solidaridad y Tulum, también conocidos como la Riviera Maya, tienen una gran afluencia de turistas y, de acuerdo a la SEDETUR, en el año 2019 hubieron 6,516,021 turistas, teniendo una ocupación hotelera del 82.1%, un 0.4% mayor a la del 2018, lo cual dejó una derrama económica de \$7,140.26 MDD.

Playa del Carmen es la cabecera municipal, sus principales actividades son el turismo, comercio y servicios turísticos. Sirve de puente entre el continente y los visitantes a la isla de Cozumel. Un crecimiento poblacional muy elevado por la



continua inmigración de personas de todo el País. Su distancia a Chetumal, la capital del Estado, es de 314 Km (Enciclopedia de Los Municipios y Delegaciones de México, s.f)

Solidaridad posee grandes atractivos culturales, algunos de ellos son los vestigios arqueológicos de Cobá, Tulum, Xcaret y el monumento al mestizaje en Akumal, todos ellos de la civilización maya y que hacen de Solidaridad uno de los destinos más importantes a nivel mundial, playas con arenas blancas y arrecifes coralinos los cuales son de gran atracción para los turistas; otros centros importantes son, coba, Xcaret, Akumal, y Puerto Aventuras (Enciclopedia de Los Municipios y Delegaciones de México, s.f).

El 13 de febrero de 2013 inauguraron la primera playa inclusiva del País en el estado de Quintana Roo, la cual cuenta con equipamiento y accesibilidad para personas con discapacidad (Novedades de Quintana Roo, 2013) y las cuales están en búsqueda de destinos que les ofrezcan un lugar donde puedan disfrutar de acuerdo a sus necesidades.

## **2.2 Determinación del método**

La investigación sobre la percepción ambiental de los visitantes sobre la playa inclusiva Caribe, Quintana Roo, se basa en el diseño e implementación de métodos y técnicas cuantitativas (Hernández, Fernández y Baptista, 2003), con la aplicación de la técnica de encuesta y un cuestionario como instrumento para la recolección de datos a visitantes con el propósito de obtener datos primarios que respondan a los objetivos planteados. Por otro lado, se define una muestra de carácter no probabilístico. El universo de análisis está determinado por los visitantes que se encontraron en la playa inclusiva. El instrumento de la muestra se fijó en 170 encuestas.

El cuestionario fue de opción múltiple y en escala de Likert. Los ítems se presentan en forma de afirmaciones con opciones de respuesta, siendo 1) adecuado, 2) insuficiente 3) excesivos, 4) no aplica. Se redactó en idiomas español e inglés,



debido a que los visitantes que frecuentan la playa inclusiva mayormente hablan estos idiomas.

Para medir la percepción ambiental de la playa Caribe se definió las variables que fueron utilizadas por las autoras Padilla y Benseny (2014), éstas se detallan a continuación:

V1: Frecuencia de arribos a la localidad: ¿Cuántos años hace que visita la playa inclusiva? (expresado en número de recurrencia).

V2: Motivos de elección del destino: ¿Por qué eligió la playa inclusiva?: Pregunta con respuesta de opción múltiple, reagrupada formando las siguientes categorías: accesibilidad, servicios, calidad de los equipos, ubicación, recomendación, otros.

V3: Valorización de los recursos de la playa: ¿Podría indicar de las siguientes condiciones de una playa cuál es la que más valora? Pregunta con respuesta cerrada con siete opciones: Extensión de la playa, calidad de la arena, condiciones del mar, disponibilidad de equipamientos, calidad de servicios, seguridad y tranquilidad (la respuesta es relevada según el orden de importancia asignado por el encuestado).

V4: Identificación de problemas ambientales: ¿encuentra problemas ambientales en el espacio de la playa inclusiva? (Si/no, en caso afirmativo: ¿cuáles?).

V5: Evaluar los servicios de equipamiento de la playa inclusiva ¿Qué opinión le merecen las siguientes cuestiones: camastros acuáticos, andaderas anfibias, sombrillas, botes para la recolección de residuos sólidos, sanitarios, regaderas accesibles, guardavidas, chaleco salvavidas (medido a través de una escala cualitativa: adecuados, insuficientes, excesivos y no aplica)?

Finalizada la etapa de recolección de datos, con la información recolectada en el trabajo de campo mediante la aplicación de la encuesta, comenzó el trabajo centrado en la codificación de variables y el uso de herramientas informáticas (planilla Excel) para digitalizar la información y el software de Statistical Package for



the Social Sciences (SPSS). El análisis de los datos recolectados se basa en un estudio descriptivo y exploratorio, de igual manera se procedió a la interpretación y discusión de los resultados, permitiendo conocer la percepción ambiental de la localidad en estudio a partir de la opinión de los visitantes.

### **2.3 Muestra**

Uno de los puntos importantes fue la definición de la muestra; ésta se eligió de forma no probabilística donde “la elección de los elementos no depende de la probabilidad, si no de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra” (Hernández et al., 2010, p.176).

#### **2.3.1 Tamaño de la muestra**

El tamaño de la muestra se determinó por conveniencia ya que “este tipo de muestreo ‘representativo’ lo determina el investigador de modo subjetivo” Jordi & Matéu (2003, p.5). Considerando una muestra de 170 sujetos, que fueron mayores de edad, siendo que en México la mayoría de edad es a los 18 años, el cuestionario se aplicó durante los meses de octubre a noviembre de 2017.

### **2.4 Diseño del instrumento**

Para la obtención de la información se diseñó un cuestionario que se dividió en seis apartados.

El primer apartado está constituido con los datos generales del visitante con variables demográficas. En el segundo apartado se le requirió a los encuestados, a través de preguntas de opción múltiple, que nos indicaran cuántas veces han visitado la playa inclusiva. En el tercer apartado, el cuestionario se dirigió hacia la valorización del recurso de la playa con opciones múltiples.

El cuarto y quinto apartado fueron destinados para que los encuestados calificaran la calidad de playa y de los equipamientos a través de preguntas con una escala de



Likert. En el sexto apartado se les indicó que mencionaran si percibían problemas ambientales en el espacio de la playa inclusiva y que se mencionaran cuáles eran.

El cuestionario se diseñó con preguntas escala Likert, preguntas abiertas, preguntas con valorización del 1 al 7. El instrumento se redactó en el idioma español e inglés, debido a que los visitantes que frecuentan la playa inclusiva hablan alguno de estos dos idiomas.

## **2.5 Prueba piloto y aplicación**

Se aplicaron 30 cuestionarios piloto, de los cuales 15 fueron en español y 15 en inglés, esto para verificar si las preguntas eran las adecuadas y entendibles para las persona con estos dos idiomas y que éstas permitirían brindar la información necesaria para cumplir con los objetivos establecidos, se realizó del sábado 15 al lunes 17 de abril 2017 en la playa inclusiva Playa Caribe, se le aplicó a los visitantes que se encontraban allí entre los horarios de las 8 am hasta las 6 pm, que es tiempo en el que los visitantes recurren al lugar y que muy amablemente accedieron a contestar el cuestionario.

Con dichas encuestas aplicadas se pudo identificar cuáles no estaban bien planteadas y entendibles, con lo cual se modificaron algunas preguntas que fueron un poco confusas y no permitían generar la información que permitiría obtener el resultado que se requiere, también permitió hacer ajuste al diseño del cuestionario para que fuera más fácil para las personas al momento de estar contestándolo.

## **2.6 Alcances y limitaciones**

La aplicación del cuestionario se empezó el día 14 de octubre de 2017 y concluyó el 25 de noviembre de 2017. Entre las limitaciones que se presentaron para aplicar el cuestionario fueron las siguientes:



1. Uno de los factores más recurrentes durante la aplicación fue el tiempo, ya que eso impedía la realización del mismo debido a que los visitantes no se quedaban.
2. Para que la información fuera válida en su totalidad se tenía que esperar a que los visitantes pudieran estar en la playa en un tiempo considerable para poder realizar el cuestionario.
3. Algunas personas no leían bien algunos apartados por lo que creaba confusión con lo que realmente percibían que debía ser positivo y lo colocaban en la negativa o viceversa, o la cuestión de elegir qué equipamientos consideraban adecuados o insuficientes, ellos marcaban 2 al mismo tiempo, se les explicaba nuevamente y ellos mismos se autocorregían
4. El horario que maneja la playa inclusiva es de 8:00 am a 6:00 pm por lo que la gente empezaba a recurrir al lugar entre 1:00 pm a 4:00 pm, lo que impedía realizar no más de 6 cuestionarios por día en fin de semana y entre semana eran entre 1 0 4 cuestionarios por día.

## **2.7 Fiabilidad del cuestionario**

La fiabilidad del instrumento fue medida utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach de acuerdo a Oviedo y Campo (2005)

El valor mínimo aprobado para el coeficiente alfa de Cronbach es 0,70; por debajo de ese valor la estabilidad interna de la escala utilizada es baja. Por otra parte, el valor máximo esperado es 0,90; por encima de este valor se piensa que hay redundancia o duplicación (p.577).

El resultado obtenido en la prueba de fiabilidad del instrumento aplicado se presenta en la Tabla 2, donde los resultados representan los ítems para revelar la percepción ambiental de los visitantes de la playa inclusiva Caribe.



**Tabla 2** Alfa de Cronbach

**Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
.704	12

Nota: elaboración propia con base en el trabajo de campo 2017.

Acorde a los resultados y a la explicación manifestada por los autores Oviedo y Ocampo (2005), el valor obtenido en el coeficiente Alfa de Cronbach fue de 0.704, lo que representa una puntuación buena, asimismo significa que los ítems son consistentes para la investigación.

La prueba estadística inferencial aplicada fue el análisis factorial exploratorio (AFE), se conoce como una técnica estadística de interdependencia, esto quiere decir que es un conjunto de variables en las cuales no existe una variable respuesta ni variables independientes, de tal manera que todas las variables son analizadas en conjunto. Se define por su versatilidad y su objetivo es reducir la complejidad de un gran número de variables en un número más reducido, explicando el fenómeno de manera más detallada. De igual manera, es correcto cuando se busca identificar las variables que son más relevantes de un conjunto de variables, además, para revelar variables o ítems redundantes (Méndez y Rondón, 2012). Para identificar qué tan apropiado fue aplicar el análisis factorial se utilizó el índice de Kaiser Meyer Olkin (KMO), el cual calcula la fuerza de la relación entre dos variables o ítems mediante las correlaciones parciales, muestra la correlación entre este par de ítems, después de remover el efecto de los demás. Toma valores entre 0 y 1, interpretándolo de la siguiente manera: valores menores de 0.5 se consideran inaceptables; de 0.5 a 0.59, pobres; de 0.6 a 0.79, regulares y de 0.8 a 1, perfecto (Méndez y Rondón, 2012).



La esfericidad de Barlett se utilizó para probar la hipótesis nula que afirma que las variables no están correlacionadas en la población. Esto quiere decir que demuestra si la matriz de correlaciones es una matriz de identidad. Se pueden dar como válidos aquellos resultados que demuestren un valor elevado del test y cuya fiabilidad sea menor a 0.05 (Suarez, 2007).

**Tabla 3 KMO**

**KMO y prueba de Bartlett**

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.634
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	623.576
	GI	78
	Sig.	.000

Nota: elaboración propia con base en el trabajo de campo 2017.

El resultado obtenido en la prueba de fiabilidad en el instrumento aplicado se presenta en la Tabla 3, donde el resultado representa los ítems para revelar la percepción ambiental de los visitantes de la playa inclusiva Caribe.



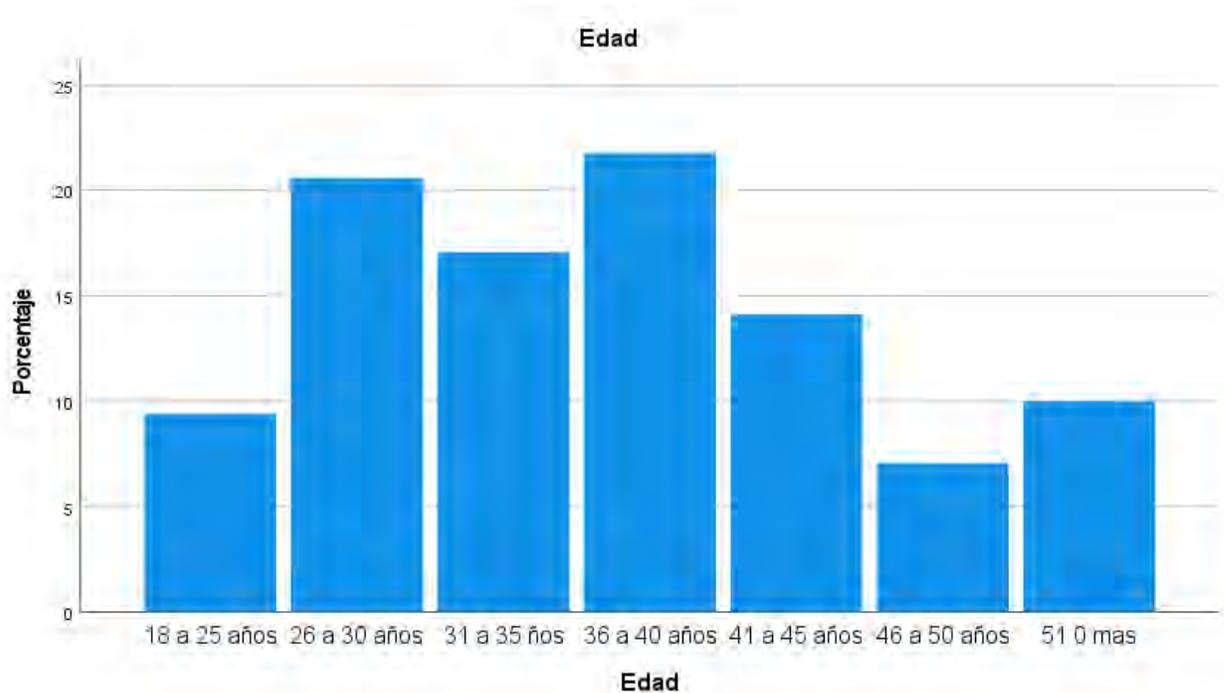
### Capítulo III Resultados percepción ambiental de los visitantes sobre la playa inclusiva Caribe, Solidaridad, Quintana Roo

Enseguida se muestran los resultados que se obtuvieron en la aplicación del instrumento, se hace un análisis descriptivo el cual permitirá identificar el perfil del visitante que llega a la playa inclusiva Playa Caribe, así como la percepción ambiental que tienen los visitantes sobre la Playa Caribe.

#### 3.1 Perfil de visitante de la playa inclusiva Playa Caribe

El cuestionario fue aplicado a 170 visitantes que se encontraron en la playa inclusiva Caribe con resultados válidos al 100%, la edad mínima fue entre los 18 y 25 años y la máxima de los 51 o más.

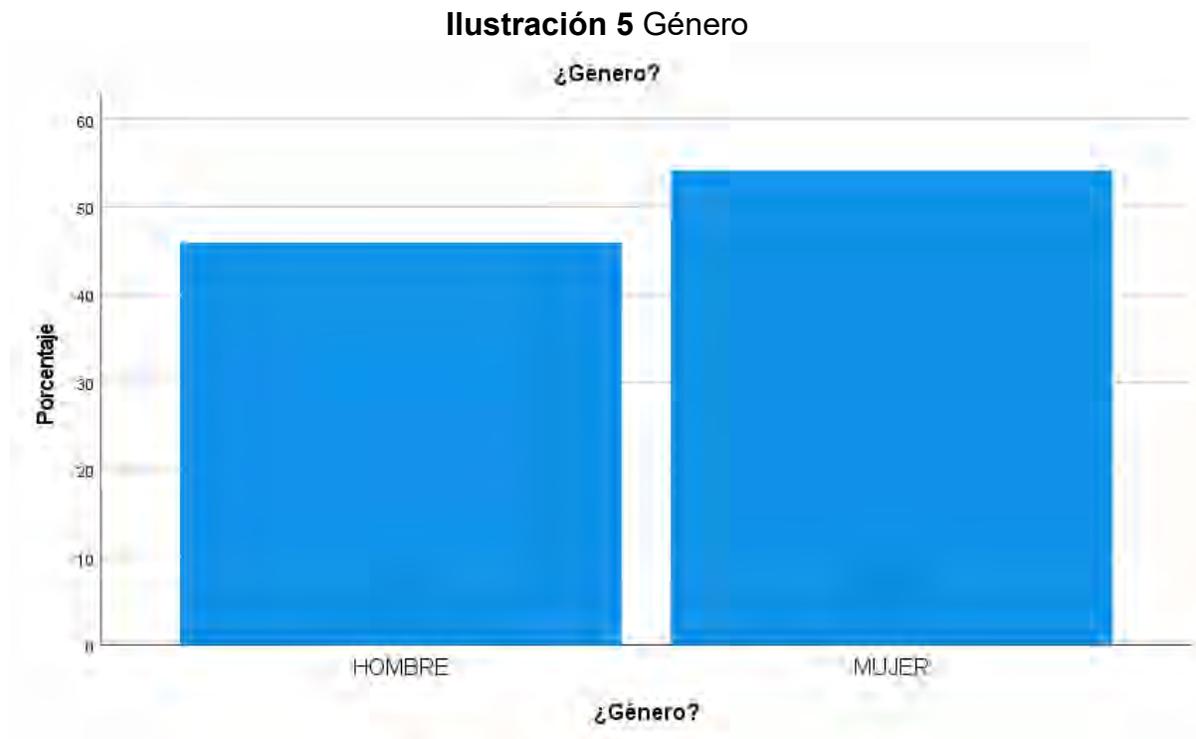
Ilustración 4 Edad



Nota: elaboración propia con base en el trabajo de campo 2017.



En la ilustración 4 se observa los que más visitaron la playa inclusiva en el periodo de las encuestas fueron los de 36 a 40 años con el 21.8 % y los de 26 a 30 años con el 20.6 %.

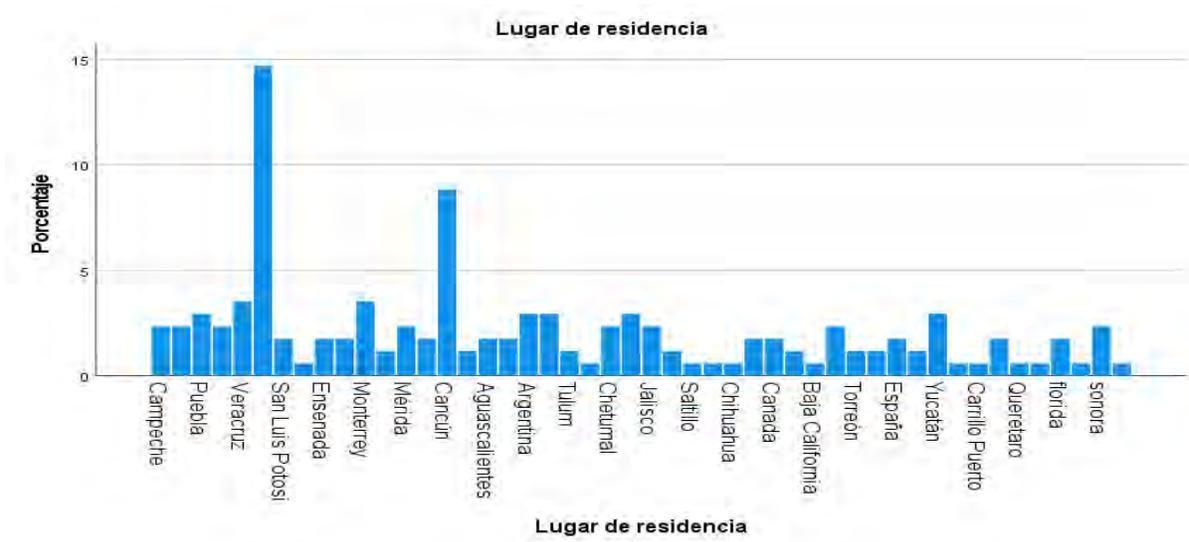


Nota: elaboración propia con base en el trabajo de campo 2017.

En la ilustración 5 se observa que el 54.1% de los encuestados fue representado por el género femenino y el 45.9% por el masculino.



Ilustración 6 Lugar de residencia

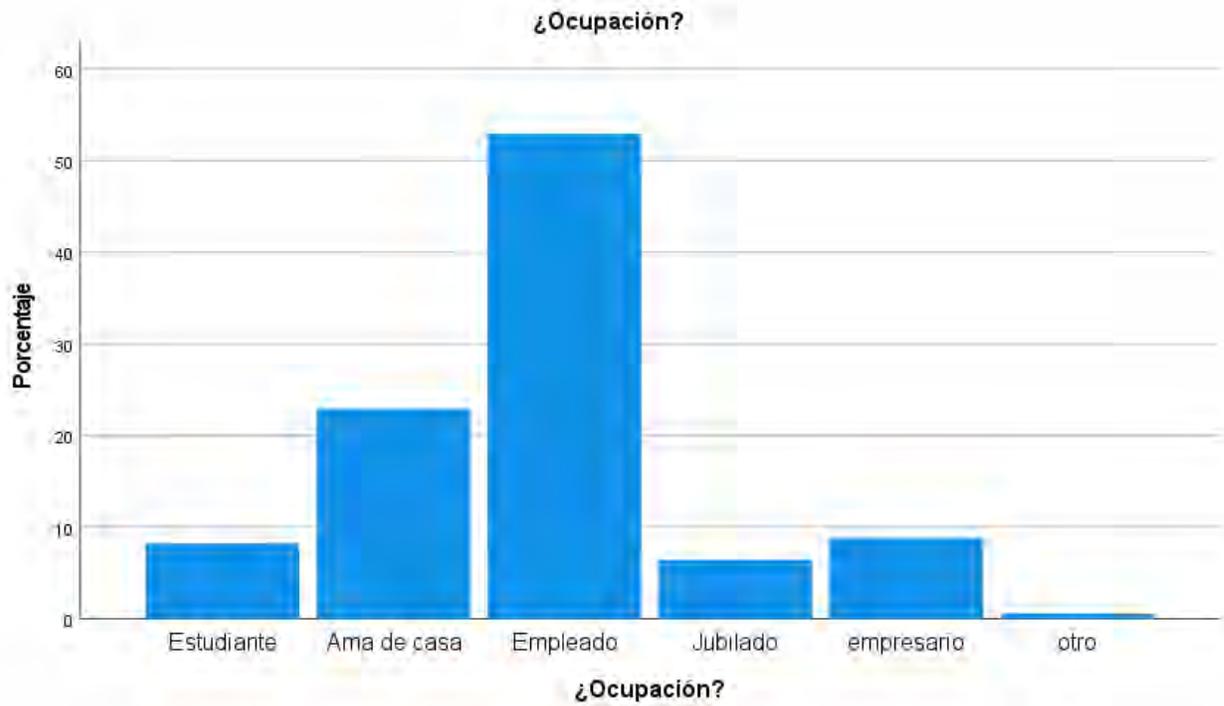


Nota: elaboración propia con base en el trabajo de campo 2017.

En la ilustración 6 se observa que el 14.7% provinieron de la Ciudad de México, el 8.8% de Cancún, Quintana Roo y el 76.5% restante de los visitantes provenían de otros estados y países como Italia, Canadá, Argentina, Colombia, Uruguay, entre otros.



Ilustración 7 Ocupación



Nota: elaboración propia con base en el trabajo de campo 2017.

En la ilustración 7 se observa que el 52.9% indicaron que eran empleados, 22.9% ama de casa y el 8.8% empresarios, el 8.2% era estudiante y el 6.5% jubilado y 0.6% otros.

De acuerdo a la tabla 4, el 40.6% de los visitantes indicaron que han visitado la playa de 2 a 3 veces, el 25.9% indicó que es la primera vez que visitaba el lugar, el 22.9% indicó que lo ha visitado de 3 a 5 veces.



**Tabla 4** Frecuencia de arribo de visitantes a la playa inclusiva Caribe

**Indique cuantas veces ha visitado esta playa**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 1 vez	44	25.9	25.9	25.9
2 a 3	69	40.6	40.6	66.5
3 a 5	39	22.9	22.9	89.4
5 a 10	9	5.3	5.3	94.7
10 a 15	6	3.5	3.5	98.2
Más de 20	3	1.8	1.8	100.0
Total	170	100.0	100.0	

Nota: Elaboración propia de acuerdo a la base de datos 2017.

En la tabla 5, se muestra el motivo por el cual los visitantes eligieron la playa inclusiva quedando como mayor importancia con el 28.2 % la accesibilidad, el 25.3% la ubicación, el 21.8% la calidad de los equipos, quedando con el mismo porcentaje de 12.4% los servicios y por recomendación.

**Tabla 5** Motivo de visitar la playa inclusiva Caribe

**¿Por qué eligió visitar esta playa?**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Accesibilidad	48	28.2	28.2	28.2
Servicio	21	12.4	12.4	40.6
calidad de los equipos	37	21.8	21.8	62.4
Ubicación	43	25.3	25.3	87.6
Recomendación	21	12.4	12.4	100.0
Total	170	100.0	100.0	

Nota: Elaboración propia de acuerdo a la base de datos 2017.



A continuación, se revela el resultado descriptivo del instrumento sobre la percepción ambiental de los visitantes sobre la playa inclusiva Caribe en la Tabla 6, en cual mide la importancia de los *ítems* mediante la escala de *Likert* de cuatro y cinco opciones. De acuerdo a Castillo (2009) “la media se obtiene al sumar todos los valores de un conjunto y al dividir el producto de esta suma entre el número de valores del mismo” (p.5). La desviación típica es una medida de la dispersión de los datos que toma a la media como punto de referencia “el cual indica si los valores están relativamente cercanos uno del otro o si se encuentran dispersos” (Castillo, 2009, p.8). Para obtención de los resultados se empleó el estadístico SPSS en la versión 20.



**Tabla 6** Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desv. tıp.
Indique cuantas veces has visitado esta playa	170	2.25	1.115
¿Por qué eligió visitar esta playa?	170	2.81	1.406
¿De las siguientes condiciones de una playa inclusiva cuál es la que más valora? Extensión de la playa	170	5.52	1.508
¿De las siguientes condiciones de una playa inclusiva cuál es la que más valora? Calidad de la arena	170	4.74	1.980
¿De las siguientes condiciones de una playa inclusiva cuál es la que más valora? Condiciones del mar	170	4.12	1.913
¿De las siguientes condiciones de una playa inclusiva cuál es la que más valora? Tranquilidad	170	3.90	1.848
¿De las siguientes condiciones de una playa inclusiva cuál es la que más valora? Disponibilidad de equipamientos	170	3.66	1.731
¿De las siguientes condiciones de una playa inclusiva cuál es la que más valora? Calidad de servicios para discapacitados	170	2.67	1.699
¿De las siguientes condiciones de una playa inclusiva cuál es la que más valora? Seguridad	170	3.36	1.936
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Agua	170	1.62	.822



¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Arena	170	1.98	1.000
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Paisaje	170	1.88	.898
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Extensión de la playa	170	2.21	1.022
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Rampas Accesibles	170	2.92	1.211
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Señalización	170	3.22	1.225
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Camastros acuáticos	170	1.22	.538
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Andaderas anfibias	170	1.31	.618
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Sombrillas	170	1.35	.557
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Regaderas accesibles	170	1.62	.566
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Guardavidas	170	1.25	.487
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Chalecos salvavidas	170	1.22	.527



¿Encuentra problemas ambientales en el espacio de la playa inclusiva caribe, Solidaridad, Quintana Roo?	170	1.60	.491
N válido (según lista)	170		

Nota: Elaboración propia con base en el trabajo de campo 2017.

De acuerdo a la tabla 6, se determinan 5 preguntas más relevantes con mayor medida en la media las cuales son:

**Tabla 7 Preguntas relevantes**

De las siguientes condiciones de una playa inclusiva ¿Cuál es la que más valora?	Media	Desviación estándar
1.- Extensión de la playa	5.52	1.508
2.- La calidad de la arena	4.74	1.980
3.- Condiciones del mar	4.12	1.913
4.- Tranquilidad	3.90	1.848
5.- Disponibilidad de equipamientos	3.66	1.731

Nota: Elaboración propia con base en el trabajo de campo 2017.

En la tabla 7 se observa que la extensión de la playa inclusiva Caribe es primordial para la movilidad de las personas que utilizan los equipamientos del lugar.

### 3.2 Percepción ambiental de los visitantes

Para mostrar los factores que influyen en la percepción ambiental de los visitantes se realizó el análisis factorial exploratorio del estudio realizado a los visitantes de la playa inclusiva Caribe.

En la siguiente tabla se presentan los resultados obtenidos en la muestra de *Káiser-Meyer-Olkin* (KMO) donde se proponen valores que van del 0 al 1 y siendo que los valores menores de 0,5 son inaceptables, mayores de 0,5 son aceptables y mayores



de 0,75 es bien, (De la fuente, 2011. p.8) a lo que en este estudio el KMO fue de 0.634 por lo cual indica que es aceptable y el análisis factorial es pertinente para este estudio.

También se realizó la prueba de esfericidad de Bartlett, tabla 8, donde, si el estadístico del test toma valores elevados o un determinante próximo al cero tiene cierto grado de significación ya que la mayor significancia se logra con el valor cero. Por lo cual la prueba de Bartlett en este estudio dio .000 lo cual indica que es óptimo.

**Tabla 8** KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.634
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	623.576
	GI	78
	Sig.	.000

Nota: Elaboración propia de acuerdo a la base de datos 2017.

En la tabla 9 de comunalidades a cada pregunta se le asigna un valor de 1.00 lo cual representa el 100% para continuar a realizar la extracción y establecer la relevancia de cada factor o pregunta, las preguntas con un valor de extracción menor que 0,1 deben ser aisladas del cuestionario, por lo cual en este estudio ningún *ítem* fue menor que 0.1 lo que indica que todas las opciones de comunidades son pertinentes.



**Tabla 9** Comunalidades

	Inicial	Extracción
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Agua	1.000	.554
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Arena	1.000	.653
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Paisaje	1.000	.711
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Extensión de la playa	1.000	.629
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Rampas Accesibles	1.000	.810
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Señalización	1.000	.798
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Camastros acuáticos	1.000	.681
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Andaderas anfibias	1.000	.797
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Sombrillas	1.000	.566



¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Regaderas accesibles	1.000	.477
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Guardavidas	1.000	.643
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Chalecos salvavidas	1.000	.606
¿Encuentra problemas ambientales en el espacio de la playa inclusiva Caribe, solidaridad Quintana Roo?	1.000	.166

Nota: elaboración propia con base en el trabajo de campo 2017.

En la tabla 10 se puede observar la varianza total explicada del cuestionario, en este caso se tomaron los primeros dos factores los cuales tienen mayor significancia con un 34.86% de la varianza total acumulada, el factor uno conserva un 18.05% de la varianza y el factor dos tiene 16.81%. a pesar de que ya se explicó la varianza a un no se sabe a cuál pertenecen los factores uno y dos.



**Tabla 10** Varianza total explicada

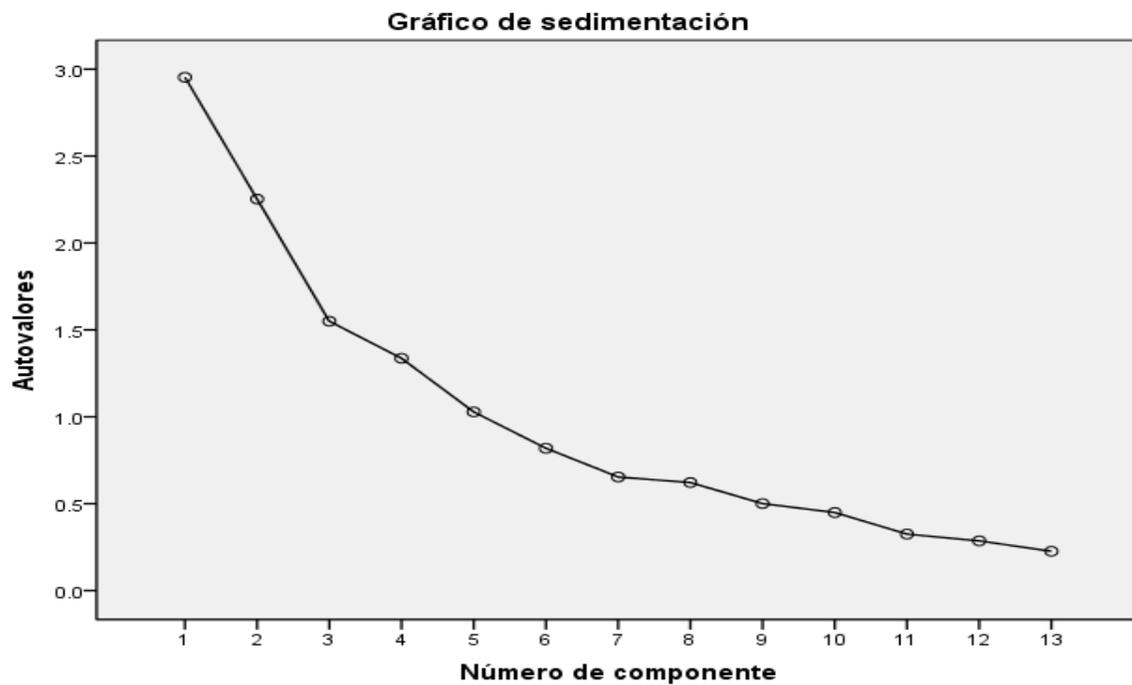
Componente	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2.953	22.718	22.718	2.347	18.050	18.050
2	2.252	17.326	40.045	2.186	16.817	34.867
3	1.549	11.918	51.963	1.789	13.761	48.629
4	1.336	10.280	62.243	1.566	12.043	60.672
5	1.028	7.907	70.150	1.232	9.478	70.150
6	.819	6.298	76.448			
7	.654	5.028	81.476			
8	.622	4.782	86.258			
9	.500	3.849	90.107			
10	.449	3.455	93.562			
11	.325	2.499	96.061			
12	.286	2.200	98.261			
13	.226	1.739	100.000			

Nota: Elaboración propia en el trabajo de campo 2017.

En la ilustración 8 se observa el gráfico de sedimentación con relación a la varianza total explicada, donde se puede diferenciar que cada punto pertenece a un factor, estableciendo que los primeros dos factores más relevantes para el estudio, a partir del tercer factor tiende a optar una tendencia más lineal lo que indica que esos factores no son significativos.



Ilustración 8 Gráfico de Sedimentación



Nota: SPSS versión 20

De acuerdo a la tabla 11 se observa la matriz de componentes rotados, en la cual se puede apreciar cuales son las preguntas que corresponden a los factores uno, dos, que representan el 34.86 % de la varianza total acumulada.



**Tabla 11** Matriz de componentes rotadas

	Componente				
	1	2	3	4	5
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Agua	-.036	.573	-.071	.483	-.001
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Arena	-.065	.763	.022	.255	-.030
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Paisaje	.181	.804	.155	-.142	-.063
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Extensión de la playa	.046	.742	.311	-.227	.061
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Rampas Accesibles	.093	.173	.878	.002	-.034
¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Señalización	-.110	.105	.874	.122	-.017
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Camastros acuáticos	.814	-.021	-.062	-.029	.122
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Andaderas anfibias	.893	-.025	.063	-.004	.024
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Sombrillas	.743	.165	-.037	.116	-.127
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Regaderas accesibles	.022	-.038	.037	.825	-.079
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Guardavidas	.202	.069	.222	.572	.491
¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? Chalecos salvavidas	.478	.000	.225	.390	.442
¿Encuentra problemas ambientales en el espacio de la playa inclusiva Caribe, solidaridad Quintana Roo?	-.051	-.048	-.132	-.078	.865

Nota: Elaboración Propia con base en el trabajo de campo 2017.



En conclusión, los dos factores de la percepción ambiental de los visitantes sobre la playa inclusiva playa Caribe de Solidaridad, Quintana Roo. Fueron los siguientes: el factor uno con el 18.05% de varianza con las siguientes variables de los servicios de equipamiento que corresponden a andaderas anfibias (.89). ¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa? que corresponde a camastros acuáticos (.81) por último la variable de servicios de equipamiento el cual corresponde a las sombrillas (.74).

El factor dos el cual está representado por el 16.81% del total de la varianza acumulada las variables son las siguientes: ¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Corresponde al paisaje (.80), ¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Corresponde a la arena (.76) y ¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa? Corresponde a la extensión de playa (.74).

### 3.3 Factores que influyen en la percepción ambiental de los visitantes de la playa inclusiva Caribe.

El factor uno con el 18.05% de la varianza considera al equipamiento de la playa, como influente en la calidad y la satisfacción con su experiencia.

El factor dos con un 16.81% de la varianza considera las características del entorno de la playa relacionándolo a la calidad ambiental de la playa inclusiva.

En seguida se presentan los comandos utilizados para analizar la información, el cual fue mediante el programa SPSS versión 20.

```
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION  
/PLOT EIGEN  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(150)  
/EXTRACTION PC  
/CRITERIA ITERATE(150)  
/ROTATION VARIMAX  
/METHOD=CORRELATION.
```



### **3.4 Comprobación de hipótesis**

A continuación, se presentan las hipótesis planteadas en el presente estudio las cuales son.

H1 El factor determinante de la percepción del visitante en la playa Caribe es el aspecto ambiental

H2 los factores de tangibilidad con los que cuenta la playa inclusiva influyen en su elección de visita.

La primera hipótesis planteada “el factor determinante de la percepción del visitante en la playa Caribe es el aspecto ambiental”. Al respecto en la tabla 10, menciona dos factores importantes, el primer factor está relacionado con el servicio de equipamiento con el 18.05 % de la varianza total explicada, por lo cual se rechaza la hipótesis propuesta.

La segunda hipótesis planteada “los factores de tangibilidad con los que cuenta la playa inclusiva influyen en su elección de visita”. Al respecto en la tabla 5 se mencionan los motivos principales de selección del destino tomando en cuenta los tres más importantes, el 28.2 % la accesibilidad, el 25.3% la ubicación, el 21.8% la calidad de los equipos, por lo cual se acepta la hipótesis tomando en cuenta la accesibilidad y la calidad de los equipamientos dando un 50% del porcentaje acumulado.

### **3.5 Discusión**

La teoría de Gibson (1950) hace énfasis en el enfoque ecológico que el entorno se puede percibir de una manera directa, tomando en cuenta a que si algo cambia también se modifica la perspectiva y esto genera un cambio, uno de los factores principales que influyen en la percepción ambiental de los visitantes sobre la playa inclusiva caribe, Solidaridad Quintana Roo, son en primer lugar el factor uno con el 18.05% de la varianza la cual considera al equipamiento de la playa, como principal influente en la calidad y la satisfacción con su experiencia.



La teoría de Ames (1951) este de igual manera toma en cuenta el entorno ambientalistas como Gibson (1950) y este a su vez se basa en las experiencias ambientales que puede tener el ser humano y este puede cambiar su percepción de acuerdo a su vivencia del entorno, que da como resultado al factor dos con un valor del 16.81% de la varianza que considera las características del entorno de la playa relacionándolo a la calidad ambiental de la playa inclusiva.

El estudio realizado por los autores Padilla y Benseny (2014) sobre la percepción del estado ambiental en el mar del Sud se caracterizó por el buen estado del litoral considerando principalmente la calidad de la arena (52%) calidad del agua (51%) y la calidad del aire (50%), una muy buena extensión de la playa (42%), y densidad de uso (43%). El estudio realizado es similar a dicha investigación, sin embargo, el factor uno representando el (18.05%) de la varianza acumulada que influyo en la percepción ambiental de la playa caribe fueron los servicios de equipamientos de la playa la cual corresponden a las andaderas anfibias (.89), camastros acuáticos (.81) y sombrillas (.74), esto debido a que fue realizado en una playa inclusiva, lo cual generó este resultado. Por otro lado, con el factor dos el cual está representado por el (16.81%) se considera el estado ambiental de la playa caribe como bueno tomando en cuenta las siguientes variables: al paisaje (.80), la arena (.76) y extensión de la playa (.74).

El estudio realizado por Ake (2016) sobre la percepción ambiental del Parque Nacional Arrecifes de Cozumel por parte de los visitantes de Buceo y esnórquel tiene una similitud al presente estudio ya que allí también se encontraron problemas ambientales, obteniendo una media de 4.12 y una desviación típica de 1.798 tomando en cuenta que esta pregunta fue una de las más relevantes con mayor medida en su estudio descriptivo, a diferencia del presente estudio la media obtenida fue de 1.60 y la desviación típica de 0.491 siendo esta una pregunta menos relevante ya que los visitantes no tuvieron una percepción mala con respecto a los problemas ambientales que pudiesen haberse presentado, lo relacionaron a mayor medida con basura tirada en la arena.



## Conclusión

El presente estudio analizó la percepción ambiental de los visitantes sobre la playa inclusiva Caribe, Solidaridad, Quintana Roo, se lograron cumplir los objetivos planteados, el primer objetivo fue establecer la frecuencia de arribo de los visitantes y los motivos de selección del destino en cuanto a la cantidad de visitas a la playa inclusiva el 25.9% indicó que es la primera vez que visitaba el lugar y el 74.1% mencionó que lo han visitado más de dos veces, por otro lado los motivos por el cual los visitantes eligieron la playa inclusiva, con mayor importancia el 28% la accesibilidad, el 25.3 % la ubicación y el 21.8% la calidad de los equipos.

El segundo objetivo fue identificar la valoración del visitante sobre diferentes cuestiones ambientales de la playa inclusiva de los cuales se obtuvo los siguientes resultados: extensión de la playa con una media de 5.52 y una desviación estándar de 1.508, calidad de la arena con una media 4.74 y desviación estándar de 1.980, condiciones del mar con una media de 4.12 y desviación estándar de 1.913, tranquilidad con media 3.90 y desviación estándar de 1.848, disponibilidad de equipamientos con la media de 3.66 y desviación estándar de 1.731. Es importante tomar en cuenta que la extensión de la playa inclusiva es primordial para la movilidad de las personas que utilizan los equipamientos del lugar.

El tercer objetivo fue enumerar los problemas ambientales de la playa inclusiva que identifican los visitantes, para ello la respuesta se obtuvo con una pregunta abierta ¿encuentra problemas ambientales en el espacio de la playa inclusiva caribe, solidaridad Quintana Roo? Y si la respuesta era sí pasaba al siguiente cuestionamiento ¿Cuáles?, por lo cual el 40% de los encuestados contestaron que si encontraban algún problema ambiental, los cuales se enumeran a continuación. 1.-Basura, 2.- Desechos fecales, 3.- Sargazo, 4.- Colilla de cigarrillos, 5.- Malos olores, 6.- Arena sucia, 7.- Pocas áreas verdes, 8.-Muchos establecimientos alrededor, 9. Humo de cigarro, 10.-Desecho de líquidos en la arena 11.-Mar sucio.

Para lograr el cuarto objetivo el cual consistió en evaluar los servicios de equipamiento de la playa inclusiva Caribe, se tomó en cuenta la opinión que los



visitantes tenían de los equipamientos de la playa, como fueron los camastros, andaderas anfibias, sombrillas, regaderas, chalecos salvavidas, por lo cual la mayoría mencionó que son adecuados dichos equipamientos.

De acuerdo al análisis de los resultados se logró determinar que la primera hipótesis planteada H1 “El factor determinante de la percepción del visitante en la playa Caribe es el aspecto ambiental”. Se rechaza debido que fueron dos factores los determinantes de la percepción y el factor más importante con el 18.05% está relacionado con el servicio de equipamiento por lo cual se rechaza la hipótesis propuesta.

Así mismo la segunda hipótesis planteada H2 “los factores de tangibilidad con los que cuenta la playa inclusiva influyen en su elección de visita.” Se acepta la hipótesis de acuerdo a los resultados obtenidos en tabla 5 donde se mencionan los principales motivos de selección del destino, los tres factores más importantes, el 28.2 % la accesibilidad, el 25.3% la ubicación, el 21.8% la calidad de los equipos, por lo cual se acepta la hipótesis tomando en cuenta la accesibilidad y la calidad de los equipamientos dando un 50% del porcentaje acumulado.

Mediante los resultados obtenidos se identificó que los servicios de equipamientos en la playa inclusiva Caribe forman parte importante y fundamental para los visitantes de dicha playa.

Por último se recomienda seguir con las investigaciones de percepción ambiental en las playas inclusivas, ya que son muy pocas dichas playas y se tiene poca información al respecto, también se recomienda seguir mejorando el instrumento ya que este fue adaptado de una playa que no era inclusiva.



## Referencia

1. Aké Nelly G. (2016). Percepción ambiental del Parque Nacional Arrecifes de Cozumel por parte de los visitantes de buceo y esnórquel.
2. Allport, Floyd H. (1974) El problema de la percepción, Buenos Aires, Nueva Visión, 81 p.
3. Ames, A. (1951). Visual perception and the rotating trapezoidal Window. Psychological Monographs 65 (7).Doi:.1037/h0093600
4. Arias (2006). Enfoques teóricos sobre la percepción que tienen las personas, Recuperado de: file:///C:/Users/abigail/Downloads/Dialnet-EnfoquesTeoricosSobreLaPercepcionQueTienenLasPerso-4907017%20(8).pdf
5. Arias Castilla C. A. (2006). Enfoques teóricos sobre la, percepción que tienen las personas. Horiz. Pedegóg. Volumén 8, No. 1 Año 2006 / pags: 9 – 22. Recuperado de: file:///F:/Dialnet-EnfoquesTeoricosSobreLaPercepcionQueTienenLasPerso-4907017%20(2).pdf
6. Barón, R.A y Byrne, D. (1998). Psicología social, Madrid, Prentice Hall.
7. Barthey, S. H. (1982). Principios de percepción. México D. F :Trillas, 10 p.
8. Bertoni, M. y López, M. J. (2010) Percepciones Sociales Ambientales. Valores y actitudes hacia la conservación de la Reserva de la Biosfera “Parque Atlántico Mar Chiquita”.Estudios y Perspectivas en Turismo 19(5). 835-849. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/1807/180717609014.pdf>
9. Blanco, R. y Sierra, J. (2016). Calidad de las aguas de las playas del sector turístico de Cartagena de indias, norte de Colombia. p.15. Recuperado de: <https://repositorio.utb.edu.co/bitstream/handle/20.500.12585/1014/0069799.pdf?sequence=1&isAllowed=y>



10. Borroto, M., Rodríguez, L., Reyes, A. y López, B.A. (2011). Percepción ambiental en dos comunidades cubanas. *Revista Electrónica de Medio Ambiente*. 10:13-29
11. Calixto R. & Herrera L. (2010). Estudio sobre las percepciones y la educación ambiental. *Tiempo de Educar*, Julio-Diciembre, 227-249.
12. Carterette, E. y Friedman M. (1982). *Manual de Percepción. Raíces Históricas y Filosóficas*. Mexico D. F. : Editorial Trillas.
13. Cartró, M. J. (2011). Estudio comparativo de conocimientos y percepciones ambientales sobre la Reserva de la Biosfera de Sian Ka'an entre estudiantes de primaria de comunidades maya, México. Universidad Autónoma de Barcelona. Recuperado de: [https://ddd.uab.cat/pub/trerecpro/2011/hdl\\_2072\\_171215/PFC\\_MariaMarCartroSabate.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/trerecpro/2011/hdl_2072_171215/PFC_MariaMarCartroSabate.pdf)
14. Casal J. y Mateu E. (2003) tipos de muestreo, muestreo por selección intencionada o muestreo de conveniencia, p.5.
15. Castellanos Raúl (2013). "Percepción de los problemas ambientales por parte de la población en la ciudad de Naranjos, Veracruz". pp.13-66
16. Castillo (2009). *Estadística modulo 1. Medidas de dispersión* pp.8.
17. Ceballos C. (2002). "Estado de las playas en Colombia". En Programa de Biodiversidad y Ecosistemas Marinos. Colombia: BEM, pp.149-156
18. Corbin, A. (1993). *El territorio del vacío. Occidente y la invención de la playa, 1750-1840*. Editorial Mondadori, Barcelona, 383 pp.
19. Enciclopedia de Los Municipios y Delegaciones de México, s.f. Solidaridad. Recuperado de: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM23quintanaroo/municipios/23008a.html>
20. Europa press (2006). 'SOS Discriminación Internacional' crea en Argentina un sistema para que los discapacitados accedan a la playa. Recuperado de: <http://www.europapress.es/economia/macroeconomia-00338/noticia-rsc->



sos-discriminacion-internacional-crea-argentina-sistema-discapacitados-  
accedan-playa-20061030143204.html

21. Faggionato, S. (2007). Percepción ambiental. Recuperado de:  
<http://educar.scsp.mx>
22. Fernández M, T. (2009) "turismo accesible y turismo para todos en España:  
antecedentes, estado de la cuestión y futuras líneas de investigación".  
Estudios turísticos n.180. pp. 141-153
23. Fernández, Y. (2008). ¿Por qué estudiar las percepciones ambientales?  
.Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad, 1(43). 179-202.
24. Gibson, J.J. (1950). The perception of the visual world. Boston: Houghton  
Mifflin.
25. Guzman S.(2018).Playas en México para personas con discapacidad. El  
universal. Recuperado de: [https://www.eluniversal.com.mx/destinos/playas-  
en-mexico-para-personas-con-discapacidad](https://www.eluniversal.com.mx/destinos/playas-en-mexico-para-personas-con-discapacidad)
26. Hernández López, J., & Hernández López, E. (2015). Proteger lo natural,  
desproteger lo social. Reflexiones de los impactos de la conservación de la  
naturaleza en México. PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 13  
(1), 73-88.
27. Hernández, Fernández y Baptista (2003). Metodología de la investigación,  
3ª edic. Mexico, D.F: McGraw-Hill, Interamericana,2003. Recuperado de:  
[MetodologiadelaInvestigacion 5ta edicion.pdf](#)
28. Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M.P. (2010). Metodología de la  
investigación. McGraw-Hill: Perú. P.176. Recuperado de:  
[https://upvv.clavijero.edu.mx/cursos/LEB0742/documentos/Metodologiadela  
Investigacion.pdf](https://upvv.clavijero.edu.mx/cursos/LEB0742/documentos/MetodologiadelaInvestigacion.pdf)
29. Holahan, Charles. J. (1991), *Psicología ambiental. Un enfoque  
general*, Limusa, Noriega Editores.
30. Hoyos Mónica M. y Canoves Gemma V (2009) Turismo accesible para  
todos: la situación en Cataluña España. pp 120.



31. INEGI.(2015). Recuperado de:  
<http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/qroo/poblacion/default.aspx?tema=me&e=23>
32. Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI (2010) discapacidad en México. Recuperado de:  
<http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/discapacidad.aspx?tema=P>
33. Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI (2014). La discapacidad en México. Disponible en:  
[http://conadis.gob.mx/gob.mx/transparencia/transparencia\\_focalizada/La Discapacidad en Mexico datos 2014.pdf](http://conadis.gob.mx/gob.mx/transparencia/transparencia_focalizada/La_Discapacidad_en_Mexico_datos_2014.pdf)
34. Ittelson, W.H. y Kilpatrick, F.P. (1952). Experiments in perception. EUA: Scientific American. Recuperado de.  
[http://www.ub.edu/psicologia\\_ambiental/unidad-2-tema-2-3-5](http://www.ub.edu/psicologia_ambiental/unidad-2-tema-2-3-5)
35. Jurado, M. (2014). EL TURISMO ACCESIBLE EN ANDALUCÍA Y PORTUGAL. Cuadernos de Turismo, nº 33, pp.121-150.
36. Loria Salas Andrea (2015). MARKETING SOCIAL COMO HERRAMIENTA PARA EL DESARROLLO DE PLAYAS INCLUSIVAS.CASO APLICADO CALDERITAS. (P.24).
37. Méndez, C. y Rondón, M. (2012). “Introducción al análisis factorial exploratorio”. Recuperado de,  
<http://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>
38. Molina, Núñez, Vallejo (2012). La percepción social hacia las personas con síndrome de Down: la escala EPSD-, Educ. Pesqui., São Paulo, v. 38, n. 04, p. 949-964, out. /dez., 2012.
39. Novedades de Quintana Roo (2013) ofrecen playa pública inclusiva para personas discapacitadas. Recuperado de:  
<http://sipse.com/novedades/anuncian-servicio-inclusivo-para-discapacitados-en-playa-del-carmen-103455.html>
40. OMT (2017). Entender el turismo: Glosario básico. Recuperado de:  
<http://media.unwto.org/es/content/entender-el-turismo-glosario-basico>



41. Organización Mundial de la Salud, World Report on Disability (2011).  
Disponible en: [http://www.who.int/disabilities/world\\_report/2011/report/en/](http://www.who.int/disabilities/world_report/2011/report/en/)
42. Organización Mundial del Turismo (2014), Recomendaciones de la OMT por un turismo accesible para todos, OMT, Madrid. Recuperado de: <http://cf.cdn.unwto.org/sites/all/files/docpdf/accesibilityesacc.pdf>
43. Oviedo, C., & Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. Revista Colombiana de Psiquiatría, XXXIV (4), 572-580.
44. Padilla N y Benseny G (2014) percepción Ambiental del territorio litoral en el mar del sub (argentina).
45. Pérez, J. A. I. Huice, c. Paéz, d. Márquez, J. (1999). Psicología social. España: Editorial McGraw Hill Interamericana de España.
46. Real Academia Española (2015). Diccionario en línea “definición de percepción”. Disponible en: <http://dle.rae.es/?id=SX9HJy3>
47. Real Academia Española (2017). Diccionario en línea “definición playa”. Disponible en: <http://dle.rae.es/?id=TNj4Tug>
48. Rubio, D. (2005). Gestión integral de playas. Agencia Valenciana de Turismo, Editorial Síntesis, Madrid. 203 pp.
49. SECTUR (2015) Glosario “concepto de visitante”. Recuperado de: <http://www.datatr.sectur.gob.mx/SitePages/Glosario.aspx>
50. SEDETUR (2019). “Indicadores turísticos Enero – Diciembre 2019”. Recuperado de, <https://sedeturqroo.gob.mx/ARCHIVOS/indicadores/Indicador-Tur-Dic-2019.pdf>
51. Suarez, O. (2007). “Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados, caso de estudio”. Recuperado de, <file:///C:/Users/acer/Downloads/DialnetAPLICACIONDELANALISISFACTORIALALAINVESTIGACIONDEME4804281.pdf>
52. Subsecretaría de Marina (1988) faolex.fao.org/docs/texts/chi36980.doc



53. SURCOE Asociación Colombiana de Sordo ciegos (2013). Estudio Nacional de Oferta y Demanda Turística para Personas con Discapacidad. Colombia, p. 96
54. Valera, S., Pol, E. y Vidal, T. (s.f.). La percepción ambiental. Recuperado de: [http://www.ub.edu/psicologia\\_ambiental/uni2/biblio2.htm](http://www.ub.edu/psicologia_ambiental/uni2/biblio2.htm)
55. ZOFEMAT (2017) Retira ZOFEMAT más de 4,800 toneladas de Basura de las playas 2017. Recuperado de <http://municipiodesolidaridad.com/2017/12/retira-zofematmas-de-4800-toneladas-de-basura-de-las-playas-en-2017/>



Apéndice 1: Cuestionario en español de percepción ambiental de los  
visitantes.



¡Hola! Somos alumnos de la Licenciatura en Gestión de Servicios Turísticos de la Universidad de Quintana Roo y estamos realizando un trabajo de tesis para determinar la Percepción ambiental de los visitantes sobre la Playa inclusiva Caribe, Solidaridad Quintana Roo. Sus respuestas serán tratadas de forma anónima y solo para fines académicos. ¡Gracias por su valiosa participación!

Fecha: \_\_\_\_\_

1.- ¿Sabe usted que es una playa inclusiva?

Si  No

**\*Si su respuesta es NO, damos por terminado el cuestionario**

**\*Si su respuesta fue SI, pase a la siguiente pregunta**

2.- ¿Es usted residente de Playa del Carmen Solidaridad, Quintana Roo?

Si  No

**\*Si su respuesta fue SI, damos por terminado el cuestionario**

**\*Si su respuesta fue NO, pase a la siguiente pregunta**

3.- Lugar de residencia: \_\_\_\_\_

4.- Es mayor a 18 años: Si  No

**\*Si su respuesta fue NO, damos por terminado el cuestionario**

**\*Si su respuesta fue SI, pase a la siguiente pregunta**

5.- Datos generales

Edad: 18 a 25  26 a 30  31 a 35  36 a 40  41 a 45  46 a 50  51 o más

Género: Hombre  Mujer

Estado civil: Soltero/a  Casado/a  Viudo/a  Divorciado/a  Unión libre

Ocupación: Estudiante  Ama de casa  Empleado  Jubilado  Empresario  Otro: \_\_\_\_\_

**1.- Frecuencia de arribo de visitantes y los motivos de selección del destino**

Seleccione con una  la respuesta que usted considere

6.- Indique cuantas veces ha visitado esta playa

1 vez  2 a 3  3 a 5  5 a 10  10 a 15  Más de 20

7.- ¿Por qué eligió visitar esta playa?

Accesibilidad  Servicio  Calidad de los equipos  Ubicación  Recomendación  Otros (indique) \_\_\_\_\_

# Percepción ambiental de los visitantes sobre la playa inclusiva caribe, Solidaridad, Quintana Roo



## 2.- Valoración del visitante sobre diferentes cuestiones ambientales

Anote en el espacio el número que considere del 1 al 7 (Donde el 1 representa mayor valor y 7 con menos valor)

8.- De las siguientes condiciones de una playa inclusiva cual es la que más valora

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Extensión de la playa | <input type="checkbox"/> Disponibilidad de equipamientos          |
| <input type="checkbox"/> Calidad de la arena   | <input type="checkbox"/> Calidad de servicios para discapacitados |
| <input type="checkbox"/> Condiciones del mar   | <input type="checkbox"/> Seguridad                                |
| <input type="checkbox"/> Tranquilidad          |   |

## 3.- Estado ambiental de los recursos y evaluación del impacto de las obras de equipamiento e infraestructura

Marque con una  el número que mejor responda su opinión

Dónde: 1= Excelente, 2= Muy bueno, 3= Bueno, 4= Regular, 5= Malo

9.- ¿Cuál es su opinión sobre las siguientes características de la playa?

	1	2	3	4	5
Agua					
Arena					
Paisaje					
Extensión de la playa					
Rampas de acceso a la playa para discapacitados					
Señalización para usuarios					

Marque con una  el número que mejor responda su opinión

Dónde: 1= Adecuado, 2= Insuficientes, 3= Excesivos, 4= No aplica

10.- ¿Cuál es su opinión sobre los siguientes equipamientos de la playa?

	1	2	3	4
Camastros acuáticos				
Andaderas anfibias				
Sombrillas				
Botes para la recolección de residuos sólidos				
Sanitarios				
Regaderas accesibles				
Guardavidas				
Chaleco salvavidas				

## 4.- Identificación de los problemas ambientales

Seleccione con una  la respuesta que usted considere

11.- ¿Encuentra problemas ambientales en el espacio de Playa inclusiva Caribe, Solidaridad Quintana Roo?

- Sí       No

12- Si su respuesta fue Sí ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

**¡Gracias por su valiosa participación!**



Apéndice 2: Cuestionario en ingles de percepción ambiental de los  
visitantes.



Hello! We are students from the major in Tourism Service Management at the University of Quintana Roo. Our thesis work is to determine the environmental perception of visitors on the inclusive beach Caribe in Solidaridad, Quintana Roo. Your answers are treated anonymously and only for academic purposes. Thank you for your valuable participation!

Date: \_\_\_\_\_

1.- ¿ Do you know what an inclusive beach is?

Yes  No

\* If your answer is NO, we finish the questionnaire

\* If your answer is Yes, go to the next question

2.- ¿Are you a resident in Playa del Carmen Solidaridad, Quintana Roo?

Yes  No

\* If your answer is Yes, we finish the questionnaire

\* If your answer is No, go to the next question

3.- Place of residence: \_\_\_\_\_

4.- Are you 18 years old or older: Yes  No

\* If your answer is NO, we finish the questionnaire

\*If your answer is Yes, go to the next question

5.- General data

Age: 18 to 25  26 to 30  31 to 35  36 to 40  41 to 45  46 to 50  51 or more

Gender: Male  Female

Marital Status: Single  Married  Widowed  Divorced  Free union

Occupation: Student  Housewife  Employee  Retired  Businessman  Other: \_\_\_\_\_

1.- Frequency of arrival of visitors and the reasons for selecting the destination

Check ✓ the answer that you consider the best

6.- ¿How many times you have visited this beach?

1  2 to 3  3 to 5  5 to 10  10 to 15  More than 20

7.- ¿Why did you choose to visit this beach?

Accessibility  Service  Quality of equipment  Location  Recommendation  Other (please specify) \_\_\_\_\_



**2.- Assessment of the visitor on different environmental issues**

Write down the number in the blank that you consider the best choice 1 to 7 (where 1 represents the highest value and 7 with the lowest value)

8.- Which of the following conditions of an inclusive beach you value the most

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Extension of the beach | <input type="checkbox"/> Availability of equipment            |
| <input type="checkbox"/> Quality of the sand    | <input type="checkbox"/> Quality of services for the disabled |
| <input type="checkbox"/> Conditions of the sea  | <input type="checkbox"/> Security                             |
| <input type="checkbox"/> Tranquility            |   |

**3.- Environmental state of the resources and evaluation of the impact of the works of equipment and infrastructure**

Mark with an  the number that best meets your opinion

Where: 1= Excellent. 2= very good, 3=good, 4= regular, 5= Bad

9.- What is your opinion on the following characteristics of the beach?

	1	2	3	4	5
Water					
Sand					
Landscape					
Beach extension					
Access ramps for the disabled					
Signaling for users					

Mark with an  the number that best meets your opinion

Where: 1= Adequate, 2= Insufficient, 3.- Excessive, 4=Not applicable

10.- ¿What is your opinion on the following facilities on the beach?

	1	2	3	4
Portable beds				
Water walkers				
Sombrillas				
Solid waste basket collectors				
Sanitary				
Accessible showers				
Lifeguards				
life jacket				

**4.- Identification of environmental problems**

Select an  in the response that you consider

11.- Did you find any environmental problems in the space of inclusive beach Caribe in Solidaridad, Quintana Roo?

- Yes       No

12.- If your answer was yes, which ones? \_\_\_\_\_

**¡Thank you for your valuable participation!**